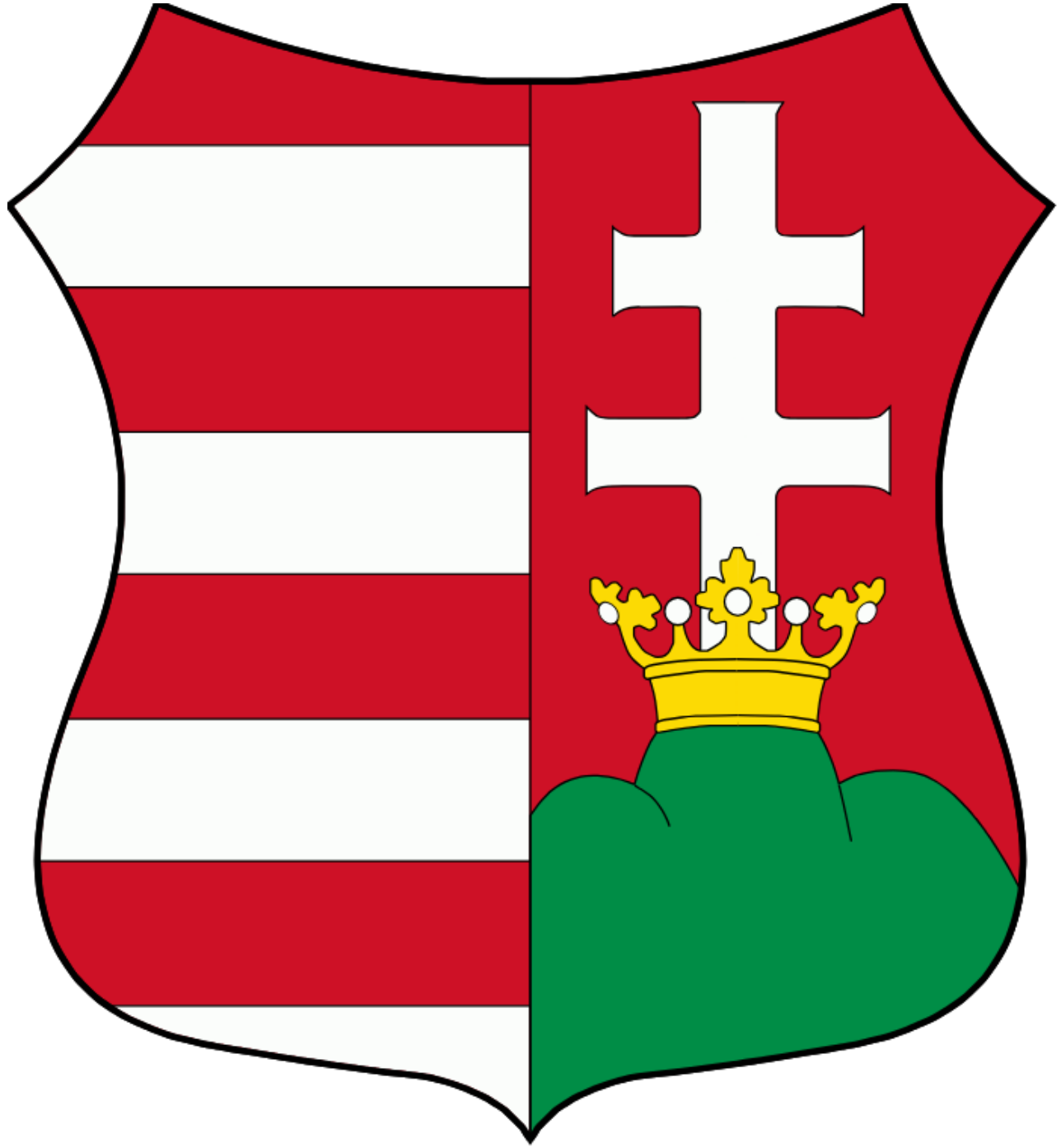
Politikai akarat kell a a devizahitel törvényes elszámolására!

(Ha nincs mi a teendő?)

2026. október 28.

SASFA Sasadi és Farkasréti Öregdiákok Egyesülete



16 pont elfogadásán BME aulában ott voltam

- **szovjet csapatok kivonása Magyarországról**
- új pártvezetés titkos szavazással,
- **új kormány Nagy Imre vezetésével**,
- Farkas Mihály és társai nyilvános pere,
- általános, egyenlő, **titkos választás több párt** részvételével,
- magyar - szovjet és a magyar – jugoszláv kapcsolat rendezése,
- gazdaság átszervezése szakemberekkel, **tervgazdaság felülvizsgálata**,
- külkereskedelmi szerződések és jóvátételi adatok nyilvánossága,
- munkanormák felülvizsgálata, bérek rendezése,
- mezőgazdasági beszolgáltatás felülvizsgálata,
- politikai és gazdasági perek független felülvizsgálata,
- **vélemény, szólás és sajtószabadság**, szabad rádió, káderanyagok megsemmisítése,
- Sztálin-szobor lebontása, 1848-49-es hősök emlékműve kerüljön a helyébe,
- **Kossuth címer visszaállítása**,
- szolidaritás a lengyel munkássággal és ifjúsággal,
- MEFESZ helyi szervezeteinek kiépítése, ifjúsági parlament összehívása.

A forradalom győzött ma 70 éve

Nagy Imre miniszterelnök rádió beszéde 17.25-től:

- azonnali tűzszünet,
- megmozdulást nemzeti demokratikus mozgalomnak ismerte el,
- szakított az ellenforradalmi minősítéssel,
- ÁVH megszüntetését jelentette be,
- tárgyalnak szovjet csapatok kivonásáról Budapestről és az országból,
- munkástanácsok alakulhatnak és elismerik,
- Kossuth-címer visszaállítását rendelik el,
- március 15-e állami ünnep lesz.

Mai miniszterelnök
Szent László napján: győzött a tisztesség, a jogállam

Minden hivatásos szolgáljon ***becsülettel, tisztességgel****, a* ***törvény,*** *valamint a* ***hazánk iránti hűséggel****. (…)* ***Nem annak kell félnie, aki a törvényt betartja és betartatja. Annak kell félnie, aki visszaél a helyzetével****. (…)* ***a törvény pedig minden magyar emberé, nem a hatalmasoké”*** *(…)* ***Egy új korszak kezdetén*** *azonban nem elég azt tudni, hogy mit akarunk megváltoztatni, azt is tudni kell, hogy mihez akarunk visszatérni… Magyarország egy olyan korszakot is hordoz, amelyben* ***túl sokszor helyezte magát a hatalom az emberek fölé,*** *a* ***politika*** *sokszor úgy viselkedett, mintha* ***a törvények felett*** *állna, amelyben a közszolgálatot gyakran felülírta a lojalitás, a szakmaiságot a kényszer, a felelősséget pedig a mellébeszélés.*

Ma, Magyarország miniszterelnökeként azt üzenem önöknek és minden hivatásosnak, szolgáljanak becsülettel, tisztességgel, a törvény, valamint a hazánk iránti hűséggel.”

Nemzet újjászületett, hallottuk a nándorfehérvári győzelem ünnepén

*„Az eskütétel **»esküszöm«** szava egy egész **életre szól**, ebben benne van **a haza, a szolgálat, a törvény, a felelősség** és az a tartás is, ami nélkül nincs valódi rend, biztonság és közszolgálat. Az esküt egyszer mondja ki az ember, de a **becsületet nap mint nap meg kell őriznie**.”*

*A hazánk jövője a tét. **2026. egy csodás nemzet újjászületésének az éve.** Olyan Magyarországot kell építenünk, ahol a közösség **szolgálata megtiszteltetés**, ahol a **vezetők felelősséget vállalnak**, ahol a **tudás** és a teljesítmény **érték** és **egyetlen ember sem érzi úgy, hogy magára hagyták.***

devizahitel megoldása pedig a miniszterelnök hitelének próbaköve

„A Tiszakormány nem áll és nem fog a bankok oldalán állni. (…) Amig én miniszterelnök leszek, addig ez a kormány, de szerintem utána sem fog soha a bankok oldalára állni. Az emberek érdekeit védelmezzük, éljenek Budapesten akár vidéken. Ebből is következik, hogy az előző kormány elhibázott intézkedéseit igyekszünk megoldani, (…) úgy próbáljuk ezt tenni, hogy tényleges segítséget nyújtsunk az arra rászorulóknak.”

(Miniszterelnök 2026. június 17.)

Szép szavak, de nézzük a tényeket

- ***Érezhetően javult tavasz óta a kormány és a bankszektor viszonya.”*** - mondja a Magyar Bankszövetség főtitkára.
- ***”Beszélgetünk, tárgyalgatunk, aktív a kommunikáció. Volt kollégáink ültek át a másik oldalra, még szép hogy örülünk”*** - válaszolta **Jelasity Radován bankszövetségi elnök.**
- ***„Elnök úr szavai pontosan tükrözik a valóságot****. Egy bizalomra épülő iparág számára a* ***kiszámítható és stabil jogalkotói attitűd*** *óriási előrelépés. (…)* a főtitkár szerint.
- Ez a riport jelent meg Portfolió online magazinban 2026. 10. 15-én *„Már nagyon várják a bankok az új kormány konkrét döntéseit – megszólal a Magyar Bankszövetség főtitkára”* címmel.

A riport szerint a Bankszövetség a devizahitelről is tárgyal a kormánnyal

- **Minimális elvárás**: különadók csökkentése, kamatstop megszüntetése, végrehajtások beindítása, **devizahitel átfogó rendezésének kizárása.**
- **Kézzelfogható eredményt ma a partneri viszony jelenti**. (Ezt adja az átülés. Becsapók kizárják a becsapottakat a felismert csalás rendezéséből).
- Magyarország a legátfogóbban kezelte a devizahiteles válságot, bár1000 milliárd forintos vesztességet okoztak a bankoknak, ami csökkentette a jövedelemtermelő képességüket – mondja a főtitkár.
- *„Újra és újra **felbukkannak** az ügy rendezésére vonatkozó **hangok**. A kérdés a Tisza Párt programjában is szerepelt, az **Igazságügyi Minisztérium jelenleg is foglalkozik a kérdéssel**. A 2014-15-ös átfogó rendezés eredményeként mostanra már egyáltalán nem beszélhetünk társadalmi méretű problémáról.”*
- **„Összességében *lezártnak tekinti a Magyar Bankszövetség a devizahiteles ügyet, további általános rendezésére nem lát lehetőséget.*”**

Tekintsünk vissza,
mit mondott a miniszterelnök?

„A Tiszakormány nem áll és nem fog a bankok oldalán állni. (…) Amig én miniszterelnök leszek, addig ez a kormány, de szerintem utána sem fog soha a bankok oldalára állni.

Az emberek érdekeit védelmezzük, éljenek Budapesten akár vidéken. Ebből is következik, hogy az előző kormány elhibázott intézkedéseit igyekszünk megoldani, (…) úgy próbáljuk ezt tenni, hogy tényleges segítséget nyújtsunk az arra rászorulóknak.”

(Miniszterelnök 2026. június 17.)

Már a felállással a bankok oldalára került,

bankárok döntenek a kormány pénzügyeiről.

Korábban próbáltam lépést tenni a becsapottakért

- Matolcsy Györggyel megbeszéltem a **megoldást** miniszteri kinevezése előtt 2010-ben, elfogadta, de hiányzott a tekintélyem.
- Kérte, bízzam meg a **Pricewater House** pénzügyi tanácsadó céget a formába öntésére. Megbíztam, **formába öntötte.**
- **Átadtam**, számla ügyében a titkárnő: gengszterekkel nem tárgyal.
- A gyermekeimnek szánt **ház ment rá**.

Most is próbálom
segíteni a rendszerszintű elszámolást

Kormányfő beszéde hatására augusztusban kidolgoztam a pénzügyi tény és szabály összevetésével az elszámolás koncepcióját és a jogalkotói megoldás vázlatát és **közérdekű bejelentésként beadtam 2026. szept. 11-én**

Kúriának,
Pénzügyminisztériumnak,
Igazságügyi Minisztériumnak és
Szociális és Családügyi Minisztériumnak,

MEMORANDUM

az utóbb devizaalapúnak elnevezett fogyasztói kölcsönök hibás tájékoztatásának jogsértéséről és az emiatt létre sem jött szerződések rendszerszintű elszámolásáról.

Vállaltam, hogy a beadványt a **válaszokkal együtt hozom nyilvánosságra.**

Megérkezett a válasz, ez az előadás a Memorandum nyilvánossá tétele.

Kúria válaszolt korrekten, határidőben

Terjedelmes, törvényeket idéző, kitanító stílusban elutasít:

- **Bíróságok igazságszolgálati tevékenységet látnak el**, legfelsőbb szerve a Kúria,
- **Kúria gondoskodik a bíróságok jogalkalmazásának egységéről az ítélkezést kötelezően meghatározó jogegységi határozattal** és elbírálja a jogegységi panaszokat,
- Jogegységi határozatot, vagy módosítást indítványozhat a kúriai elnöke, helyettese, kollégium és tanács vezetők és a legfőbb ügyész.
- **Közérdekű bejelentés,** az un. Panasztörvény **eltérő jogintézmény,** ugyan az egész társadalmat szolgálhatja, akár javaslattal is, de nem foglalhat állást jogegységi határozat tekintetében, nem is kezdeményezhet olyant.
- *„… bejelentésében **felvetett kérdések vizsgálata nem végezhető el**, ugyanakkor az abban foglalt, az ítélkezési gyakorlat egységét érintő észrevételek az ítélkezési gyakorlat egységének biztosításával összefüggő jogegységi intézkedések során figyelembe vehetők.”*
- Fentieken túl kövesse honlapunkat… (Dr. X. Y. Kúria elnökhelyettese)

Viszontválaszom: tudomásul veszem, de ott az általam közöltek ismerete már tény, további döntéseikben okkal és joggal figyelem az elfogadását vagy tudatos elutasítását.

Igazságügyi Minisztérium válasza

*„A deviza alapú hitelezéssel összefüggésben felmerülő **jogi kérdések kiemelt szakmai és jogalkotási figyelmet** kapnak. A kormány **elkötelezett** a hazai és az **uniós jogszabályok** és **bírósági döntések érvényre** juttatása mellett. A **Kormány** célul tűzte ki, hogy **felülvizsgálja** az úgynevezett devizahiteles törvények alá tartozó **fogyasztói szerződések** jogkövetkezményei, valamint áttekinti a korábbi szabályozási megoldások **visszáságait** és azok alapján kialakult jogalkalmazói gyakorlatot. (…)*

*Az előkészítésre kerülő **normaszöveg** tervezetet társadalmi **egyeztetésére** a jogszabályok előkészítésben való társadalmi részvételről szóló 2010. évi CXXXI. **törvény alapján fog sor kerülni**, amelynek keretében **a normaszövegre észrevétel tehető.***

*Hivatkozással az Alaptörvény alapján megalkotott, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Törvény garanciális szabályaira, tájékoztatom Önt, hogy **levelem nem rendelkezik** jogi kötőerővel és **kötelező tartalommal**, az **nem szolgálhat hivatkozásul** sem bírósági, sem **egyéb eljárásban**.”*

Röviden:

becsapott adósokat kizárják a megoldásból, de erre sehol sem lehet hivatkozni.

(dr. X. Y. csoportvezető)

Pénzügyminisztérium válasza

Egyeztetve az Igazságügyi minisztériummal:

*„A deviza alapú hitelezéssel összefüggésben jogi **kérdések** továbbra is **jelentős szakmai és jogalkotási figyelmet kapnak**. Fontosnak tartjuk, hogy megismerjük a jogalkalmazók tapasztalatait, véleményét és **elkötelezettek vagyunk** abban, hogy a **hasznosítható javaslatokat** az egyes jogintézmények felülvizsgálata, illetve a jogszabály-módosítások előkészítése során **figyelembe vegyük**. (…)*

*Jelenleg a tárcaközi egyeztetések zajlanak, egységes kormányzati álláspont még nem született. **A tervezet elkészülését követően széleskörű egyeztetés várható az érintett érdekképviseleti szervekkel.”*** (személyes aláíró nincs)

Véleményem: a tervezetet öt napra kiteszik a minisztérium honlapjára úgy, hogy senki sem tud róla, majd lezárják az egyeztetés megtörténtét.

2010. évi CXXXI. trv. a társadalmi egyeztetésről

- Főszabály: **széleskörű, nyilvános részvétel kell a vélemények legszélesebb köre beszerzésére, különösen a hátrányos helyzetű csoportoktól** (2. §) A témánkban ez **folyamatosan kizárt volt.**
- Kötelező az egyeztetés indoklással együtt a miniszteri előkészítéskor, a koncepció előzetes egyeztetése is lehetséges (1. §, 5. §.) **Bankokkal történik.**
- **Általános egyeztetésen bárki** véleményezhet, ez kötelező, a **követlen egyeztetésen bevont** személyekkel, szervezetekkel történik ez (7.§, 9.§, 13-15. §) Minisztériumi honlapra teszik, **formaság.**
- Közzé kell tenni a hatásvizsgálati összefoglalót.
  Rövid idő van. 8 nap, ill. 5 nap.
- Miniszter köteles mérlegelni a javaslatokat és közzé tenni egy összefoglalót az elutasítások indokaival. **Kapcsolat nélkül lezajlik.**
- Fizetési kötelezettségekről, támogatásokról, kiemelt állami érdeket jelentő szabályokról, egyéni képviselői indítványokról nem kell egyeztetni.

a gazdaság - hatalmi harctér

cég, tőke: *fegyver;* monetáris rendszer: *uralom;* elnevezés: *megtévesztés*

1947. ***Truman*** *doktrína*: államok gazdasági segítése fék a szovjet terjeszkedésre,

1949. január ***KGST***, **1949.** december: ***US Policy*** Toward the *Soviet Satellite State* in Eastern Europe

1958. ***US*** *Nemzetbiztonsági Tanács*: szovjetek által uraltak gazdasági függésének csökkentése

1980. ***Brzezinski*** *memorandum*: KGST országokkal többek között a pénzügyi kapcsolat erősítése

1982. ***Reagan*** *direktíva*: a szovjet politikai függés csökkentése, térségünk Európába visszaillesztése hitellel, tőkével, magán ösztönzésével,

1982. ***IMF, Világbank*** belépésünk…

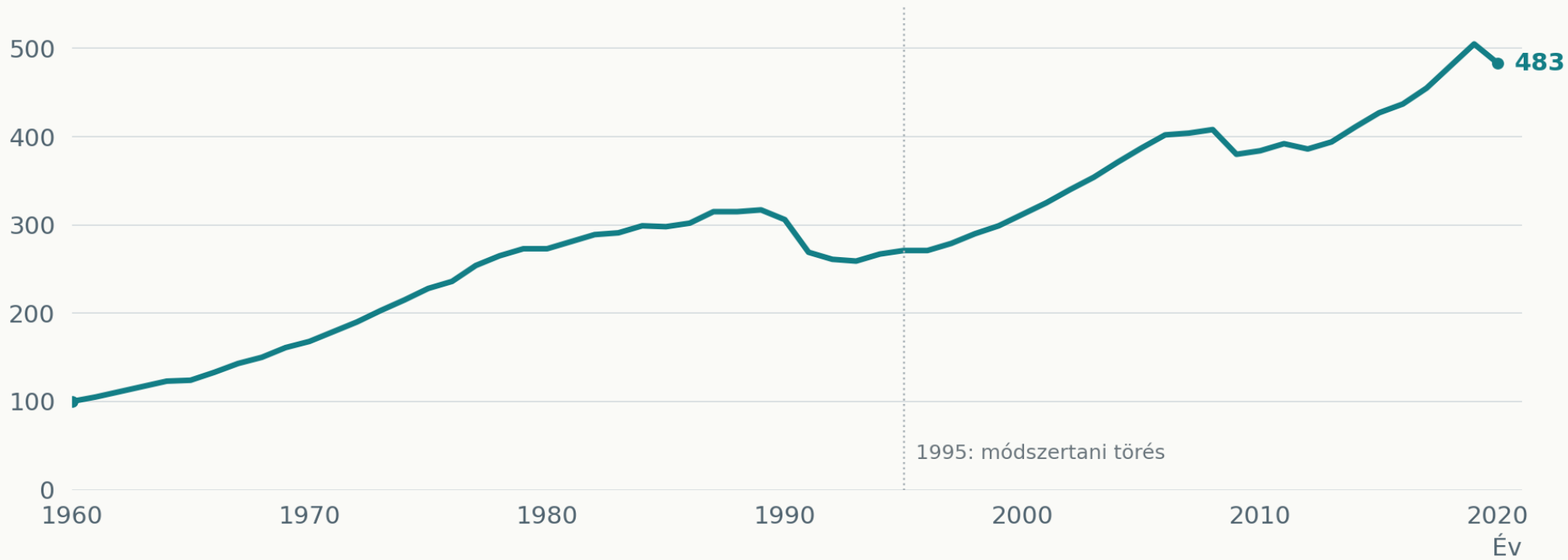
Tankok után bankok… és tovább?

- **35 év 1956. nov. 4. – 1991. jún. 19.** keleti **fegyver hatalma alatt**,
  Silov altábornagy utolsó katonaként távozott 1991. jún. 19.
  KGST feloszlatása 1991. jún. 28.
  Varsói Szerződés megszűnése 1991. júl. 1.

- **35 év 1991. jún. 19. – mai nap…** nyugati **bankok hatalma alatt**,
  1991. EBRD tagság a magyar bankrendszer átvételének irányítására,
  Minden magyar kereskedelmi bank nyugati tulajdonban 2000-re.
  Túlzott bankkamat és erre alapozva a „*mintha deviza lenne”* kölcsön

Magyarország reál-GDP-je

1960–2020 • Éves volumenindex, 1960 = 100



Forrás: KSH STADAT 21.1.1.2. • Lekérdezés: 2026. október 18.

1995-től új FISIM-elszámolás és ESA 2010; az adatok összehasonlíthatósága korlátozott.

A vonal éves megfigyeléseket köt össze; a mutató a termelés volumenét mutatja.

Az egyik hatalmi eszköz a szép nevű Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank, EBRD

1991. London, 65 ország és EU alapítja politikai megbízatással. Célja:

- ***több párti demokrácia, jog uralma, emberi jogok érvényesülése***
- **integrálódás** a nemzetközi (nyugati) gazdaságba **privatizációval**,
- magánvállalkozói belépések segítése régiónkba finanszírozással,
- **befektetés a pénzügyi szektorba**, bel- és külföldi tőke mozgósítása,
- partnerség IMF-el, Világbankkal, IFC-vel, ENSZ, intézményekkel, stb.

1991. évi LV. törvénnyel fogadta el a kormány és jegyzett részvényt.

EBRD segítségével
bankjaink átvétele = pénzügyi hatalom felettünk

- **MKB** átvétele a Bayerische Landesbank által, **1994.**
- **Budapest Bank** átvétele a GE Capital (USA) által **1995.**
- **K&H** átvétele a KBC jogelődje és az Irish Life biztosító **1997.**
- **OTP** hitel, **1993-94.**, alárendelt hitel **1996. tulajdon 1999**.
- **tőke- és ingatlanalapokba,** biztosításba belépés **1999.**

Magyar pénztárca
idegen zsebben, a forint sem a saját pénzünk

- **30 magyar bankból 26 idegeneké**, OTP is, a megmaradt 4 nem szolgál ki fogyasztókat, minden lakossági bank idegen érdekű

- ***„a hazai tulajdonú bankok gyakorlatilag eltűntek a piacról. Helyüket külföldi tulajdonú leánybankok vették át.”***

  (Közgazd. Szemle, 2016. júl.-aug., Király Júlia, 2007-2013 között MNB alelnök)

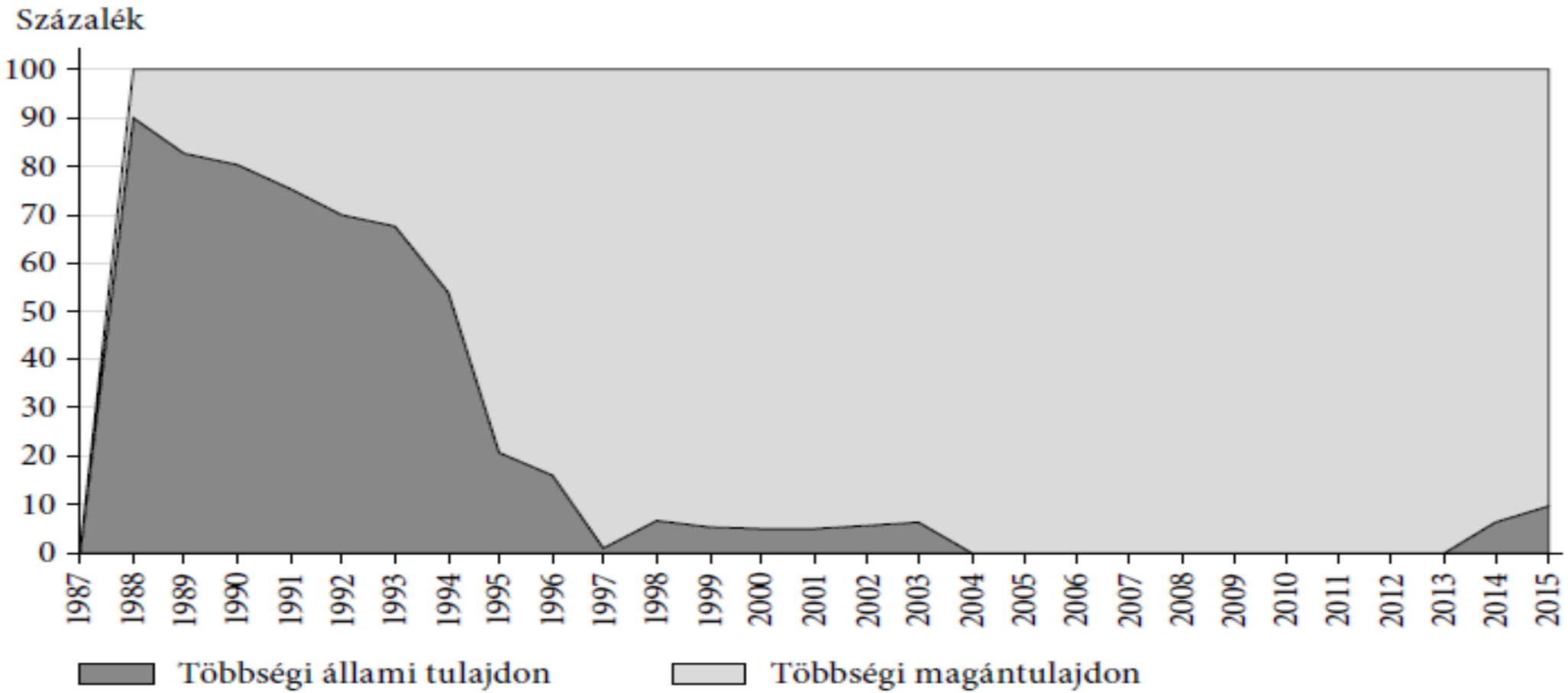
- Az idegen politikai küldetéssel és fokozott védelemmel jött (EBRD)

- Leánybank sikerének mércéje, hogy mennyit visz haza az anyjának.

- 10 millió magyar a pénzügyi, gazdasági gyarmatosítás alanya/tárgya.

Állami és magánbankok piaci súlya

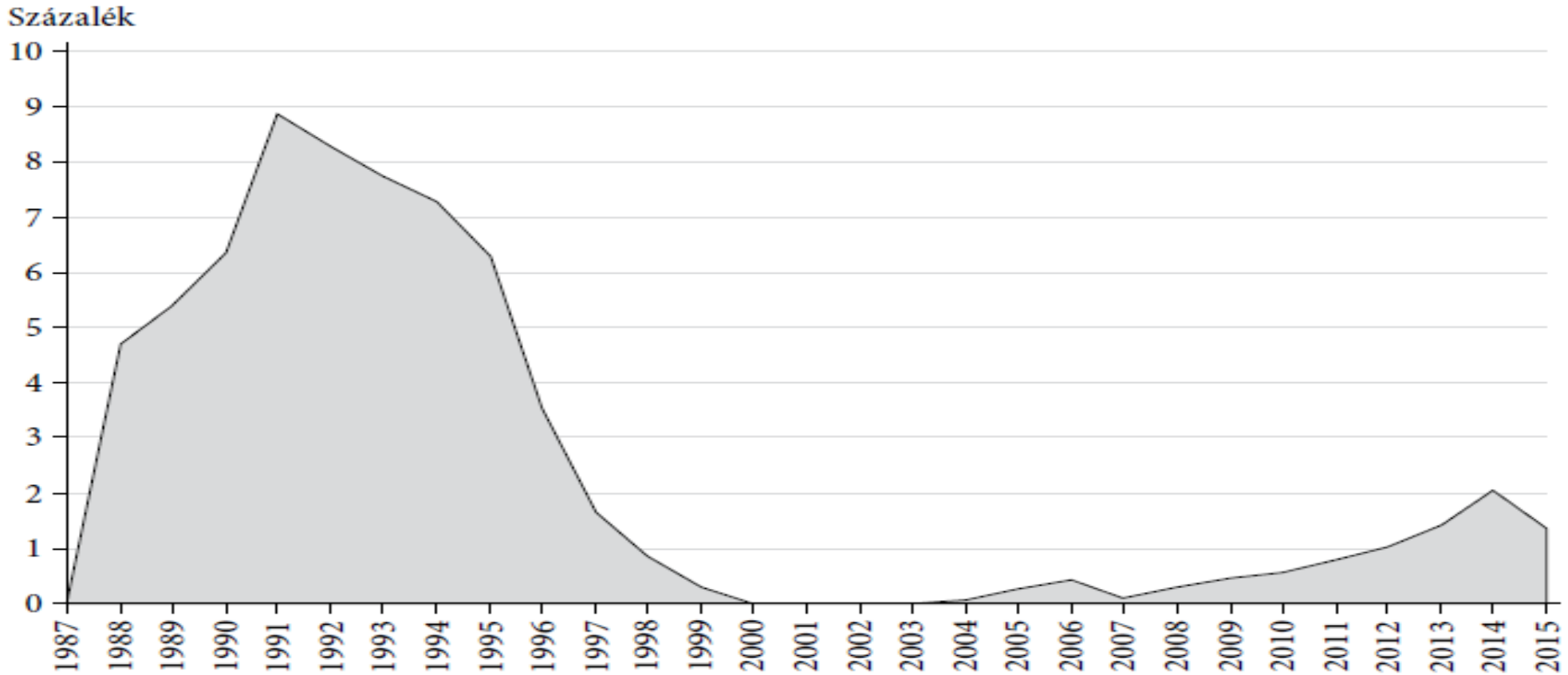
Az állami és a magántulajdonú bankok piaci súlya, 1988–2015



Forrás: 1988–2002: Pénzügyi Almanach, 2003–2015: Aranykönyv, saját számítások.

Szűk tulajdonú belföldi bankok piaci súlya

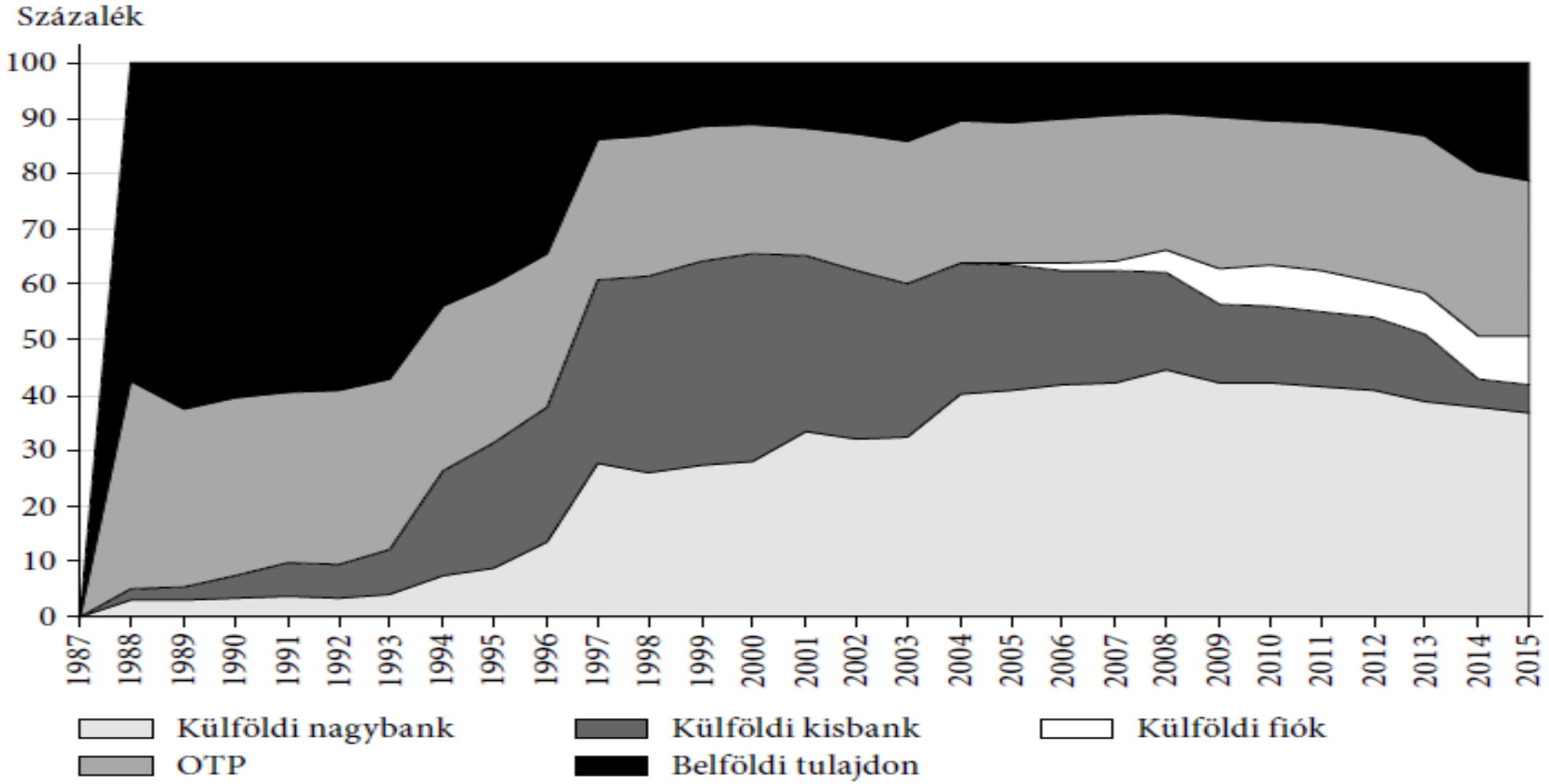
Szűk tulajdonosi hátterű, belföldi magánbankok piaci súlya, 1988–2015



Megjegyzés: az FHB Csoportot az adatok nem tartalmazzák.
Forrás: 1988–2002: Pénzügyi Almanach, 2003–2015: Aranykönyv, saját számítások.

Külföldi és hazai tulajdonú bankok

A belföldi bankok, az OTP, a külföldi nagy- és kisbankok, valamint bankfiókok piaci súlya, 1988–2015



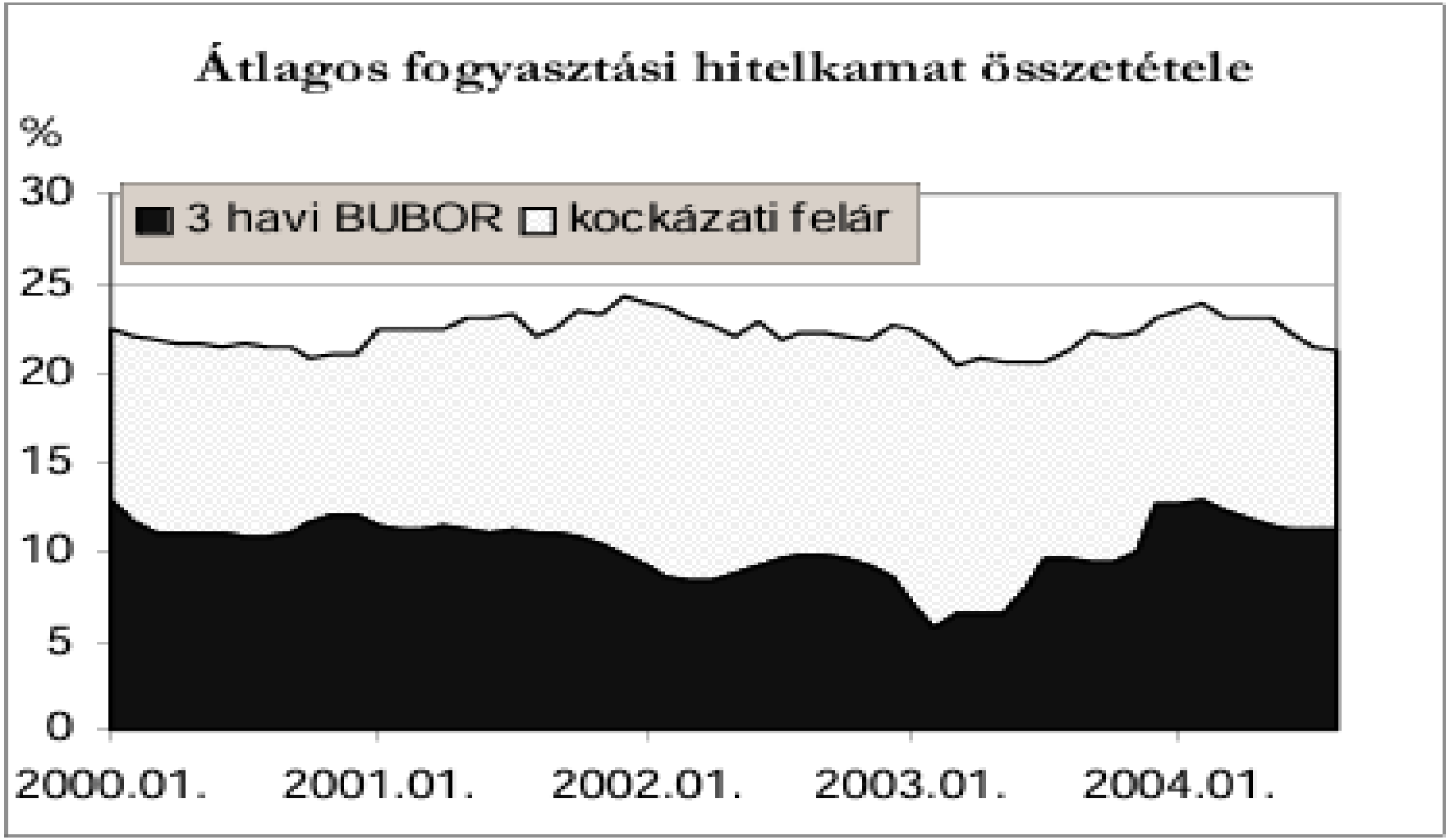
Magyar monetáris politikát idegenek alakították érdekünkkel ellentétesen

- Leánybank nagy nemzetközi bankhálózat tagja, ott diktálnak, anyabanki ügyletekkel költségágon sokat visz el, nem átlátható,
- A bejöttek kartellt képeznek: **Magyar Bankszövetség, nem volt benne magyar 2000-2010 között,** ők alakították a monetáris politikát a mi fékezésünkre, az új érkezők segítésére: megszállás.
- Egymás közötti oda-vissza ügyletekkel nagy bankközi kamatlábat mutattak fel, nem szorította le az MNB alapkamat.
- Nagy kamatlábbal nem lehet hosszúlejáratú jelzálogkölcsönt adni, megfizethetetlen, le kellett volna szállítani a kamatot.
- Nem szállították le, mert az államkötvények nagy hozamát adta, MNB is fizette a kéthetes betétek után, maradt a nagy forintkamat a fogyasztóknak is, aminek egy részét az állam fizette.
- Kamattámogatás: nő az államadósság, több nagy kamatú kötvény

Monetáris politika másként mutatja magát

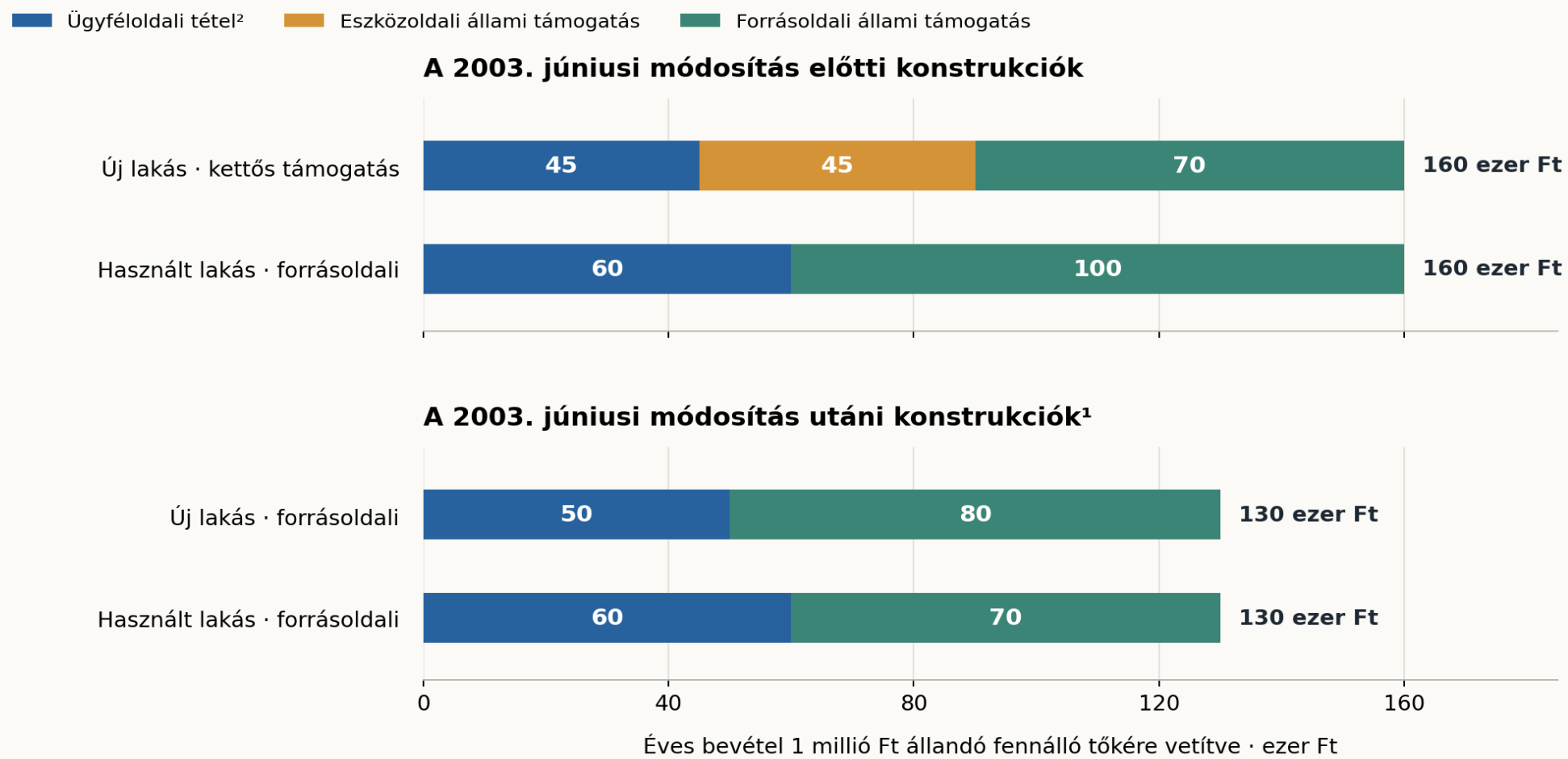
- Hamis állítás, hogy a nagyobb kamat oka a kockázat, mert a leánybank itteni ügylete csekélység az anyabakban, ott nincs innen származó kockázat.
- Az államháztartás adósságának finanszírozása sem kockázatos az Unióban.
- Nagy kamatláb gerjeszti az inflációt, nem az infláció miatt kell a nagy a kamat. 1-2 %-os reál GDP növekedéssel nincs fedezete a 10-15 %-os éves kamatnak. A köztudatot manipulálják.
- Forintot nem a jegybank teremti, az csekély a monetáris aggregátumok között. Bankkölcsönt mindkét oldalra könyvelik, a semmiből jön létre a számlapénz, amire az adós kamatot ad. Nem a betéteket kölcsönözik, bár a propaganda állítja.
- Nagy kamat sok új forintot teremt, mert ki kell fizetni valamiből, …
- Nagy kamattal nincs hosszú idejű kölcsön, állami kamattámogatás kell, ami növeli az állam eladósodását és ezt is e bankok kölcsönözik a nagy kamattal…
- Lényeg: megnyert ország adósságának fokozása, amennyire ott engedik

Fogyasztási hitelkamatok a kamattámogatás indokaként



Ki fizetett, és mennyi jutott a bankoknak?

2003-as szabályok összehasonlítása · feltételes számítás, nem megfigyelt átlagbevétel



Feltételezés: 8% jelzáloglevél-kamat és -hozam; 8% releváns ÁKK-referenciahozam.

¹ A júniusi módosítás utáni, a decemberi újabb változás előtti konstrukciókat mutatja.

² Az MNB 9–10. táblázatának ügyféltételei. A június utáni 5% és 6% a kamat és kezelési költség plafonja.

A forrásköltség a példában 80 ezer Ft/év: levonása után 80, illetve 50 ezer Ft bruttó marzs marad;
ebből még a működési költségeket és a hitelezési veszteségeket is fedezni kell. Tőketörlesztés és egyszeri díjak nélkül.

Forrás: Szalay–Tóth, MNB (2003. december), A lakásfinanszírozás gyakorlata…, 23–24. o., 9–10. táblázat. Saját számítás.

Kamattámogatás, Unió nem nézte jó szemmel

A bankok támogatása két elemből állt:

forrásoldali: jelzáloglevél kamata + 2 %pont, max. 10%

eszközoldali: öt éves állampaírhozam - 3.5 %pont

2003. dec.22-i módosítás összevonta:

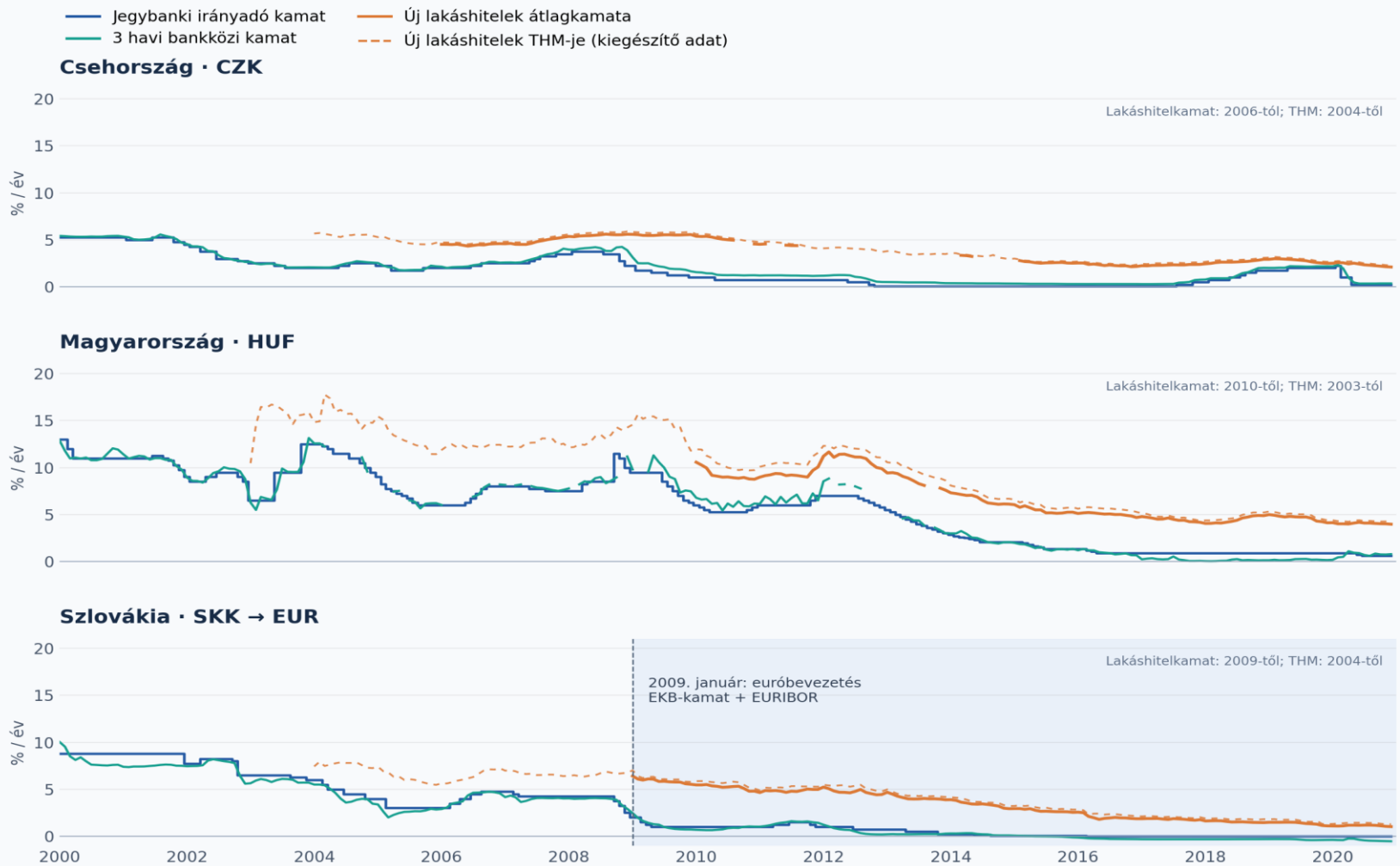
azonos futamidejű állampapírhozam 60%-a új lakásnál, használtnál 40 %-a

1998-2003 vége között a kamatmarzs 7-9 % pont volt, ezt támogattuk

2001-2007 között **652,2 mrd Ft** (a szerződéseket végig fizeti az állam)

Kamatpályák Közép-Európában, 2000–2020

Havi adatok · helyi pénznem · közös skála · a hiányzó hitelkamatok nincsenek becsülve



Értelmezés: a THM díjakat is tartalmaz, ezért nem azonos a szerződéses kamattal. A lakáshitel mutató új lakáscélú hiteleket mér; nem a teljes jelzáloghitel-állomány átlagkamata. CZ/HU korai kamatai kamatrögzítési csoportokból súlyozottak.

Jegybank: hó végi érték; bankközi és hitelkamat: havi átlag. SK: 2000–2001 diszkontráta, 2002–2008 NBS-alapkamat, 2009-től EKB fő refinanszírozási kamat. Forrás: BIS; NBS; OECD/FRED; Eurostat; EKB MIR és FM. Lekérés: 2026. október 26.

Osztrák bankok cseh, szlovák, magyar piacon

Leánybankkal vagy fiókteleppel jelen volt 2000. és 2020. között:

Erste Bank **Raiffeisen-RZB/RBI,** **Volksbank**

Oberbank, **Bank Austria/Creditanstalt**, később **HVB-UniCredit**,

BAWAG /BAWAG P.S.K Magyarországon csak MKB kisebbségi részvényes

ZUNO BANK AG csak Csehországban és Szlovákiában

Bank Gutmann csak Prágában bank, Budapesten vagyonkezelő 2005-től

Most már rátérünk
a devizahitelre, mely nem deviza és nem hitel

A devizahitel nem *deviza* és nem *hitel* ?

Devizát nem kapott az ügyfél, nem kérhető vissza - értelem szerint.

Az jár vissza, amit oda is adtak, devizát nem adták.

Szerződés szerint a bank devizát kölcsönöz, nyomban megveszi és a vételi árfolyamon számított forintot folyósítja, majd a havi törlesztésekhez devizát ad el napi eladási árfolyamon.

Az írott szerződés nem teljesült: nem adták az ügyfél rendelkezésére a devizát, így nem is vehették meg (törlesztéshez nem adták el).

Kölcsönszerődés a kétoldalú vállalással létrejön, de a csak a teljesítés teremt visszafizetési kötelezettséget. Tényleges teljesítés forint volt, forint jár vissza. A szerződés nem úgy szól, hogy a forint helyett devizát kell érteni.

Hitelnek nincs adóssága. Az az adósság, amit effektív átadtak visszaadandóan.

r522. § (1) **Bankhitelszerződéssel a pénzintézet** arra vállal kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott **hitelkeretet tart** a másik szerződő fél rendelkezésére, **és** a keret terhére – a szerződésben meghatározott feltételek megléte esetén – **kölcsönszerződést köt**, vagy egyéb hitelműveletet végez.

r523. § (1) **Kölcsönszerződés** alapján a **pénzintézet** vagy más hitelező **köteles meghatározott pénzösszeget az adós rendelkezésére bocsátani**, az **adós pedig** köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint **visszafizetni**.

Hogyan szólt a tájékoztatás és a jellemző szerződés, ami nem teljesült?

- A bank (pénzügyi szolgáltató) X összegű **svájci frankot ad kölcsön, melyet nyomban megvesz aznapi vételáron** és a forint ellenértékét teszi az adós forintszámlájára.
- A havi **törlesztések alkalmával svájci frankot ad el** az adós forintszámlája terhére **aznapi eladási árfolyamon,** mely a tartozást csökkenti.
- Kölcsönzés esetén az kérhető vissza, amit oda is adtak, a devizaadósság csak akkor képződik, ha a devizát odaadták.
- Egyes gépkocsi lízingszerződéseknél előfordult, hogy a svájci frank csak számolási módként szerepelt a szerződésben, de ez kivétel volt.
- Valójában **devizát nem adtak kölcsön, nem vették meg, nem adták el**, de elhitették a közvéleménnyel a szerződés szerinti teljesítést.

Felügyelet a várható bajok tudtával a kölcsönzés utolsó évében, 2008-ban kimondta a színlelést



• Mivel a bank a devizában nyilvántartott hitelt forintban folyósítja, azt át kell váltani forintra. Ehhez a bank **devizavételi árfolyamot** alkalmaz, mintha megvásárolná az ügyféltől azt a devizaösszeget, amelynek ellenértékét forintban kifizeti. A hitel törlesztésekor ugyanez fordítva játszódik le. Amikor Ön a törlesztőrészletet fizeti forintban, a bank azt **deviza-eladási árfolyamon** számítja át devizára, mintha eladta volna Önnek a törlesztéshez szükséges devizaösszeget. Van bank, amelyik ezért az átváltásért külön díjat is felszámol (átváltási vagy konverziós díj).

Az állam a polgárait megtévesztők oldalára állt.

- A látszat szerinti eljárás színlelt a látszatot keltő által, tisztességtelen.
- Állam nem mer a bankok kartellével szemben fellépni – vagy nem engedik?
- Un. DH. Törvények kimondják ki a vétel-eladás meg nem történtét, de mai napig nincs kimondva, hogy a főszolgáltatás nem teljesült.
- Az állam új fogalom visszamenőleges bevezetésével menti a színlelést, ez *a **deviza alapú hitel.***
- A köztársasági elnök beiktatási beszédében arra utalt, hogy nem mindenkire vonatkozott szabály és az állam hatalmi erővel intézte az emberek ügyeit. Ha ezt tudja, miért nem lép fel vele szemben már az új legfőbb pozíciójában?
- Az állam egy millió törvénysértés mentésével milliókat tett tönkre és szegényíti el az egész nemzetet az idegen bankok hatalmas jövedelem elvitelének jóváhagyásával.

Színlelést a *deviza alapú hitel* fogalma utólag magyarázza, de nem menti a nem teljesült deviza vétel-eladást

83/2010. (III. 25.) Korm. rendelet, *a teljes hiteldíj mutató meghatározásáról, számításáról és közzétételéről* határozta meg a fogalmat. A **2. § (1) bekezdés 2. pontja**: ***„deviza alapú hitel: devizában nyilvántartott, de forintban folyósított vagy törlesztett hitel; – E rendelet alkalmazásában…”***

2010. évi XCVI. törvény: *egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról*. Az **1. §-a létrehozta** a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény **(régi Hpt.) 200/A. §-át, mely** (1) bek.: ***„devizában nyilvántartott vagy devizában nyújtott és forintban törlesztett a továbbiakban: deviza alapú)”***

VISSZAMENŐLEG NEM LEHET SZERZŐDÉSEKET MÓDOSÍTANI TÖRVÉNNYEL!

Kúria és nyomában az állam mégis deviza alapú szerződést mond minden esetben.

Kúria és nyomában
a törvény a tisztességtelen színelést jogossá teszi

- **Kúria 2/2014. PJE határozatának 3. pontja mellébeszél:**
- „A folyósításkor a pénzügyi intézmény által meghatározott **vételi,** a törlesztésekkor pedig az **eladási árfolyamok** (különnemű árfolyamok) **alkalmazása tisztességtelen**” **-** ezzel szemben nem áll a fogyasztónak közvetlenül nyújtott szolgáltatás, ezért számára indokolatlan költséget jelent; továbbá az alkalmazás gazdasági indoka nem világos, nem érthető és nem átlátható.
- A **2014. évi XXXVIII. törvény (DH1 törvény) 3. § (1) bek.** kimondja az árfolyamrés kikötése **semmisségét**. A törvény címe: *a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről*.
- A rendelkezés: *„A fogyasztói kölcsönszerződésben – az egyedileg megtárgyalt szerződési feltétel kivételével – **semmis az a kikötés**, amely szerint a pénzügyi intézmény a kölcsön-, illetve a lízingtárgy megvásárlásához nyújtott finanszírozási összeg **folyósítására** a vételi, a tartozás **törlesztésére** pedig az eladási vagy egyébként a folyósításkor meghatározott árfolyamtól **eltérő típusú árfolyam alkalmazását rendeli.**”*
- **3. § (2) bek.** a **semmis kikötés helyébe** – a törvényben meghatározott kivétellel – **az MNB hivatalos devizaárfolyamának alkalmazását** írja elő a folyósításra és a törlesztésre visszamenőleg módosítva a szerződéseket. Ez tilos az Európai Unióban!

Kúria is új fogalmakkal
jogalkotóként menti a bank színlelését

Kúria 6/2013. számú polgári jogegységi (PJE) határozata (2013. december 16.) **1. pontjában:**

Kirovó pénznem: *a deviza, amelyben a tartozást meghatározták.*

Lerovó pénznem: *a forint, amelyben a tartozást teljesíteni kellett.*

Indokolás III/1. pontja fejti ki részletesen a két fogalom különbségét.

A kirovó-lerovó pénznem **egyetlen szerződésben sem fordul elő**.

Kúria minden bíróságot kötelez, hogy úgy ítélkezzen, mintha ott lennének.

Durva pénzügyi diktatúrát élünk át. A legfőbb bíróság nem különböző ítéleteket harmonizál a jogegység érdekében, hanem megrendelés teljesítésére kötelezi a független bíróságokat. Itt csak az lehet bíró, aki ezt megteszi.

Színlelés védelmét az Európai Bíróság már előbb elutasította

- **DH 1. trv. 3. § (2) bek.** a semmis kikötés helyébe – a törvényben meghatározott kivétellel – **az MNB hivatalos devizaárfolyamának alkalmazását** írja elő a folyósítás és a törlesztés tekintetében.
- **C-618/10. számú, Banco Español de Crédito ügyben - 2012. június 14-én, a magyar törvény előtt - hozott ítélet mondta ki**, különösen a **65. pontban**: a nemzeti bíróságnak mellőznie kell a tisztességtelen feltétel alkalmazását, **nem módosíthatja annak tartalmát.**
- **C-260/18. számú Dziubak-ítélet 2019. október 3-án** született. A **62. pont és a rendelkező rész 3. pontja** szerint a **tisztességtelen feltétel elhagyásával keletkező hiány nem tölthető ki pusztán olyan általános nemzeti szabályokkal, amelyek méltányosságra vagy bevett szokásokra hivatkoznak.**
- A **48. és 58–59. pontja**, a **C-26/13. számú Kásler-ítéletre** hivatkozva, kivételesen megengedi a tisztességtelen feltétel diszpozitív jogszabályi rendelkezéssel való pótlását, **ha** a szerződés egyébként teljesen érvénytelenné válna, és **ez a fogyasztót különösen hátrányos következményeknek tenné ki.** A fogyasztó e védelemmel szembeni akaratát is figyelembe kell venni.

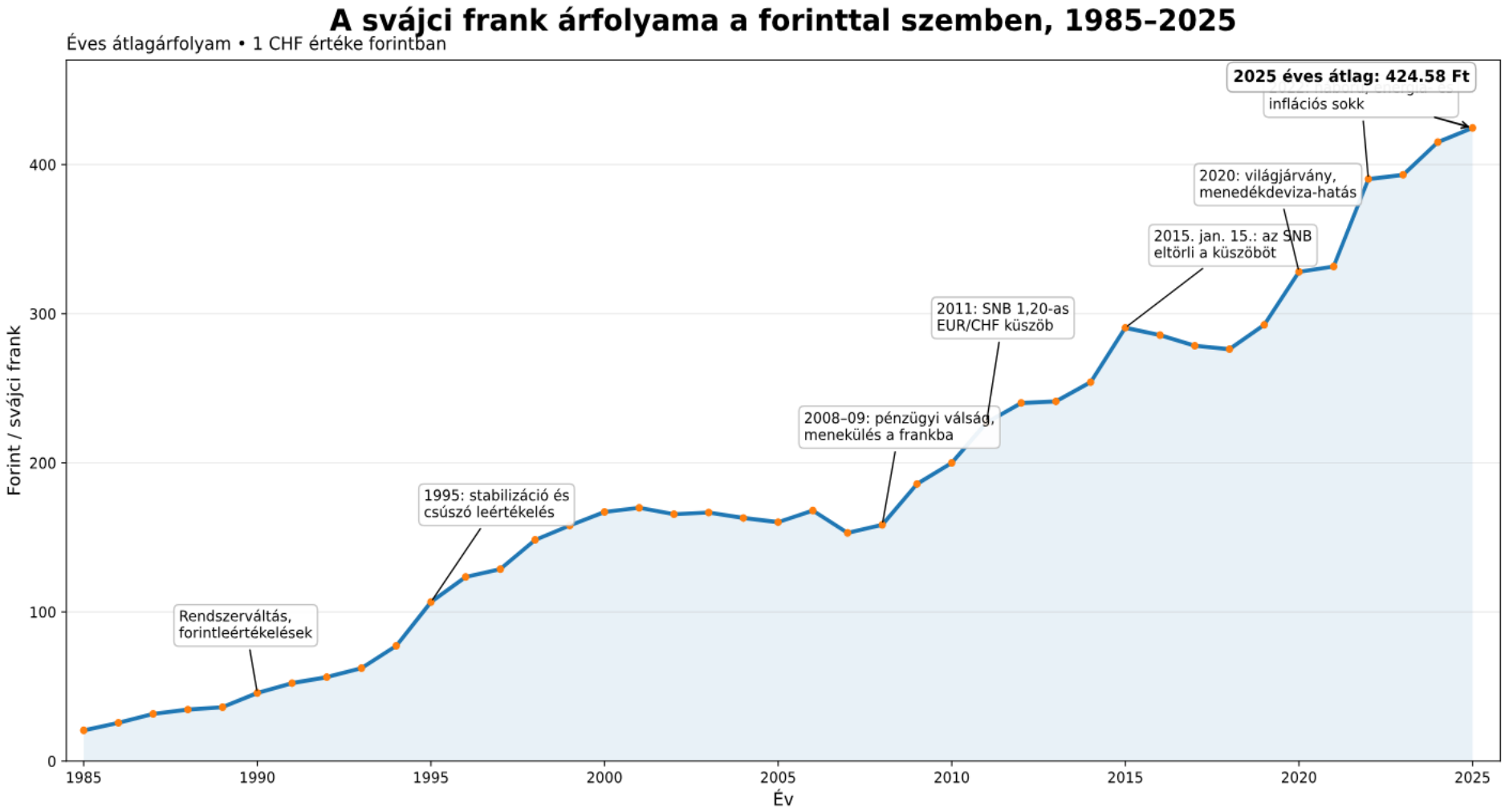
Mi történt és miért?

- Bank **forintot kölcsönzött** és kér vissza, forintot teremt, de **rátűzz egy pántlikát**: ez a forint úgy szaporodik, ahogy a deviza drágul.
- Volt jegybankelnök a parlamenti meghallgatásán: a forintkölcsönhöz egy **mérlegen kívüli megállapodást** csatoltak, mely szerint a mindenkori **adósság a deviza árfolyamát követve változik** és ennek **ellenében** a **deviza kamatát** számítják fel.
- **A legkisebb kamatú pénz a svájci frank drágul leginkább.**
- **Kölcsönzés évei előtti húsz évben évi átlag 8,19 %-kal drágult, de a kölcsönzés éveiben nem, a bankok szinten tartották a felismerés elkerülésére.**
- A 6000 milliárd forint svájci frankban számolt **adósság évi 500 milliárd forint banki pénzt teremtett**, de a háztartások jó része nem tudtak előteremteni, jött az ingatlanok végrehajtása és a vevők felvett kölcsönei generálták a pénzteremtést.
- Az állam örült a gazdaságba áramló sok pénznek, a következmény nem érdekelte.

Az ügylet jogosságának feltétele az ügyfél törvényes tájékoztatása - az árfolyamról is.

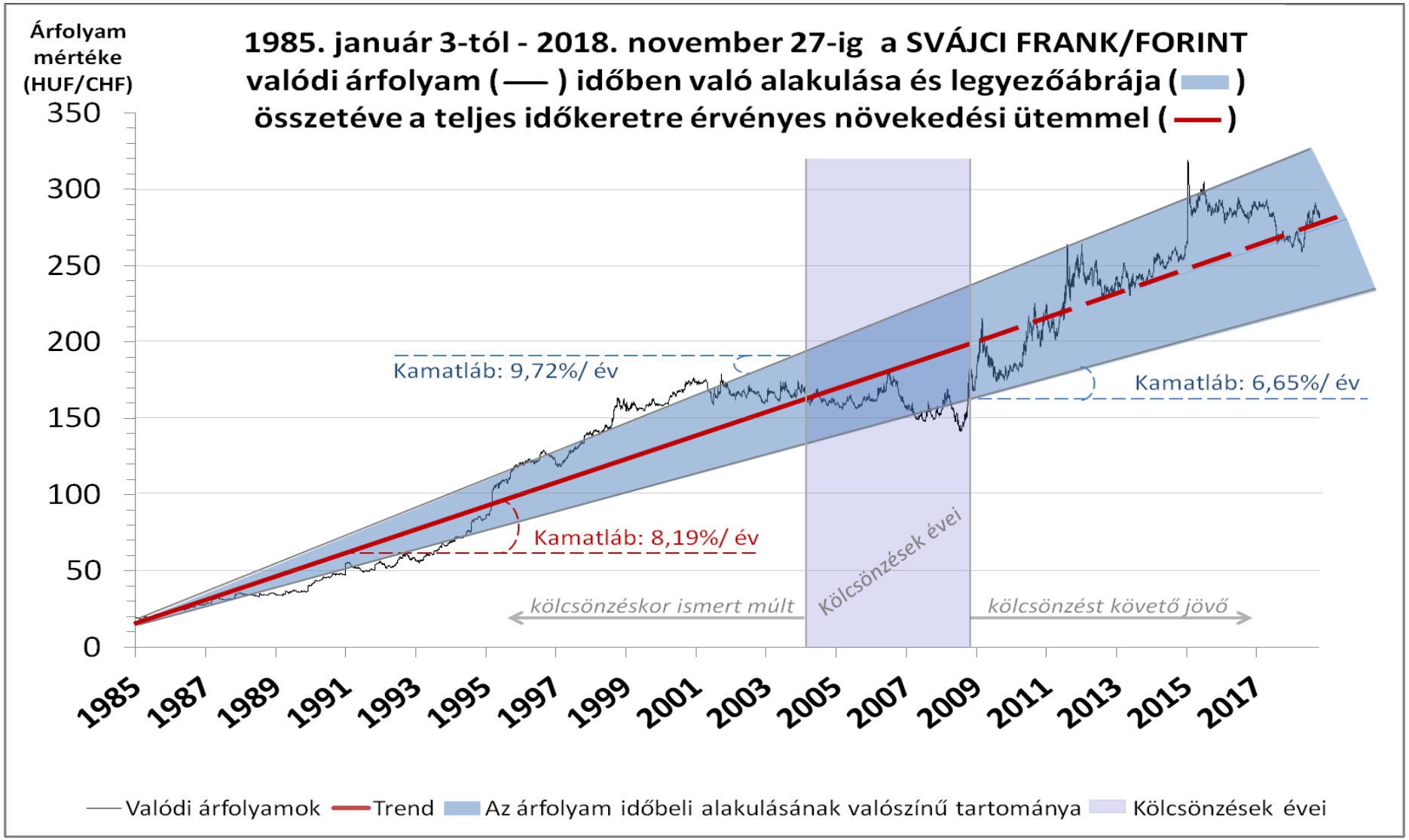
- A **pénzintézetek mindent tudnak a jövőbeli árfolyamról**, amire a kölcsönt felvevőnek szüksége volt.
- Bankok jövőben záruló **devizakereskedéseket folytatnak** nap, mint nap, melyhez képest a kölcsönzésük elhanyagolható mértékű.
- A **svájci frank, a menekülő deviza** mindig drágult forintban fizetve, de a **kölcsönzés idejére a bankok tartották az árfolyamot**, hogy ne tűnjön fel a drágulása a becsapandó ügyfeleknek.
- Osztrák bankoknak otthon be kellett mutatni a devizaárfolyam múltját már 2003 októbertől a felügyelet követelte és ellenőrizte.
- PSZÁF nem követelte, bár ismerte az osztrák szabályt, tudatosan terelte az embereke a bankok hálójába.

Svájci frank árfolyama 1985 - 2025



Forrás: Magyar Nemzeti Bank éves átlagárfolyam-idősor; 1985–2006 történeti MNB-adatok alapján összeállított éves sor. Megjegyzés: az ábra éves átlagokat mutat, ezért a napon belüli és napi csúcsok nem jelennek meg.

Svájci frank árfolyama 1985 - 2017



Kamatparitással a jövőbeli árfolyam elég pontosan számítható

- A nemzetközi pénzmozgást a kamatláb és árfolyam egymásra hatása generálja, neve: *kamatparitás. A* kétféle pénz hozamának összevetésével a jövőbeli árfolyam jó közelítéssel kiszámítható.
- A T idő múlva várt F árfolyam a két kamat arányával módosított jelenérték. Így néz ki az egyszerű alapképlete:

$$F = S \cdot \frac{(1 + i_{HUF})^T}{(1 + i_{CHF})^T}$$

- F = jövőbeli (forward) árfolyam, S = jelenlegi (spot) árfolyam,
- i_{HUF} és i_{CHF} = a svájci frank és a forint kamatlába.
- T, az idő a hatványkitevőben van, mert az idő függvényében az évi változás az adósság mértékét tekintve halmozódik.
- **Határidős árfolyam** ma rögzített jövőbeli átváltási ár (fedezett kamatparitás) **Jövőbeli árfolyam** a várható érték kockázatot is kezel (fedezetlen kamatparitás)

Tőzsdén kívül határidős devizapiac kiszámíthatatlanul működik?

- Világpiac Nemzetközi Fizetések bankja (BIS) 2025. áprilisi felmérése: napi átlagos forgalom:
- Egyszerű határidős ügylet 1747 mrd $/nap 2026. I.-IX. átlag
- Deviza swap 4015
- **USD/CHF 74 ..... 32 689 kontr./nap**
- EUR/CHF 13 ..... 1 271
- Teljes OTC piac összesen **9 510 mrd $/nap**

Budapesti Értéktőzsde 2004-ben pontosan kiszámolta a 2014-es CHF árfolyamot

- Végh Richárd (későbbi igazgatósági elnök) 2004. októberben

  „A devizahitelezés kockázati tényezői és ezek csökkentése tőzsdei származékos termékekkel”

címmel kiszámítja a jövőbeli CHF éves átlagárfolyamot, pl.:

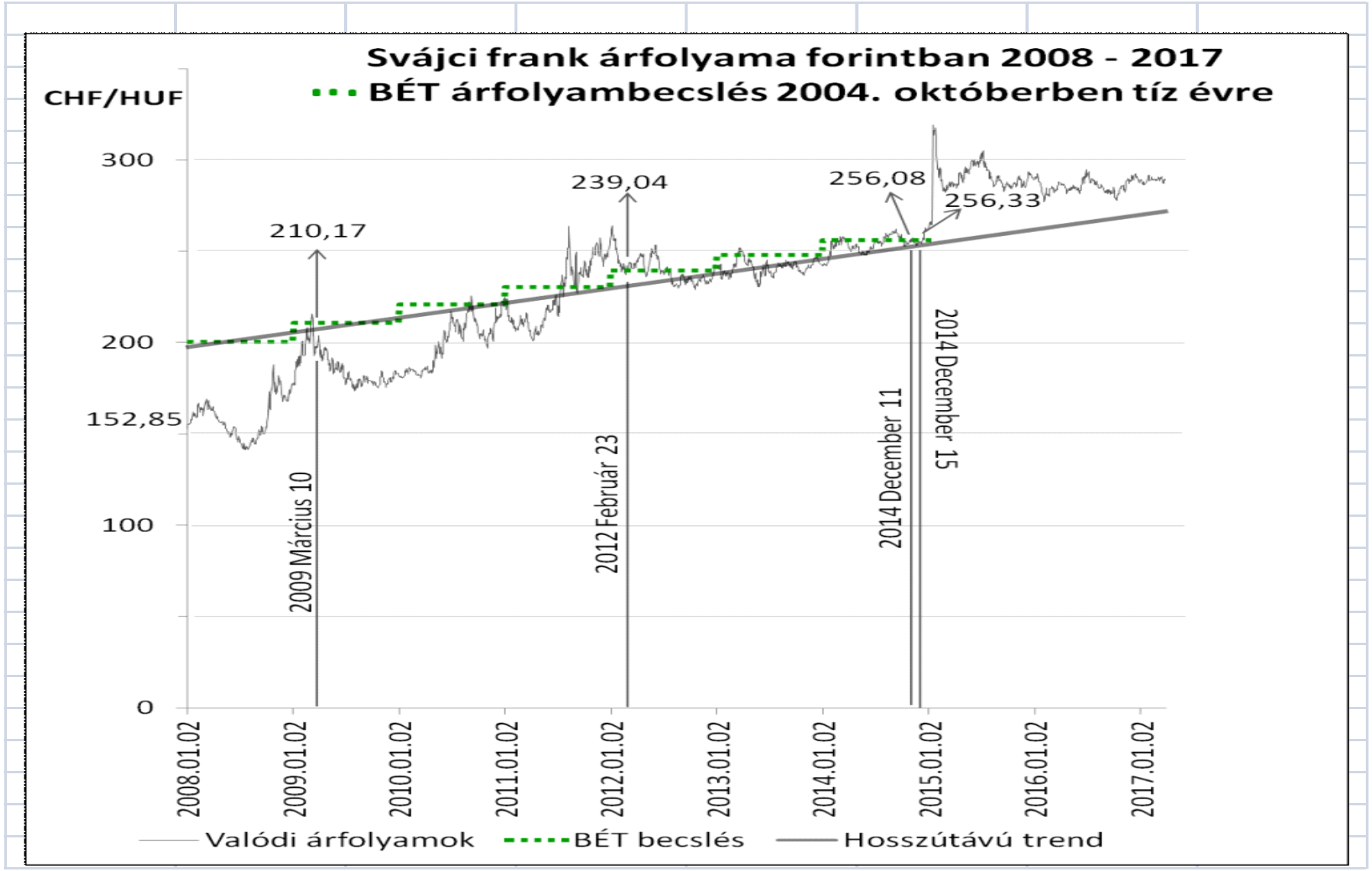
2005.: 167,51 Ft, 2007.: 189, 89 Ft, 2012: 239,51 Ft, 2014.: 256,10 Ft.

A tanulmány konkrét példán kiszámítja, hogy a havi törlesztésekhez mennyi CHF-et kell eladni korábban határidősen, hogy az árfolyamváltozásért kapott többlet fedezze a törlesztéskor fizetendő svájci frank drágulást.

Ez a pénzpiacon mindennapi természetes aktivitás, de a fogyasztóknak, akik kölcsönt vettek fel erre sem pénzük, sem tudásuk, sem energiájuk nem volt.

Egyetlen bank sem ajánlott ilyen árfolyamfedezést, mert bár mindennaposan gyakorolja a maga javára, de elesett volna a becsapás többletbevételétől.

Budapesti Értéktőzsde előre számítása 2004-ben



PSZÁF 2008-as tájékoztatása szerint a jövőbeni árfolyam kiszámíthatatlan



„Fontos tudni, hogy egy deviza árfolyamának jövőbeni változása kiszámíthatatlan.”

A legnagyobb szakmai tudású hely állítása csakis szándékos megtévesztés lehet, mert a meglévő ismeretével tökéletesen elletétes.

Magyar Bankszövetség becsapja a fogyasztót 2006-ban

2006. elején a ***„TÁJÉKOZTATÓ a devizaalapú lakossági hitelek kockázatáról”*** című ismertető bíztatott a devizakölcsönre:

„Hosszabb távon a forint árfolyama egyértelműen és folyamatosan felértékelődik. Kizárhatjuk a forint jelentős és tartós nominális gyengülését. *A hosszabb lejáratú hitelt felvenni szándékozók nyugodtan választhatják a pénzintézetek által kínált devizaalapú hitelkonstrukciókat is, a hitel futamideje alatt a* ***hitel törlesztési terhét jelentősen és tartósan megnövelő árfolyammozgás valószínűleg nem lesz.“***

A svájci frankot meg sem említi, holott a bankok szinte kizárólag frankban kölcsönöztek. Hogyan erősödhet a világ tartalék devizájához képest a forint, ahol gyakran negatív a központi banki kamat: fizetni kell a betételért.

A hamis tájékoztatásnak nincs következménye a bíróságokon, a jogalkotásnál, a hamisság nem leplezhető le – úgy tűnik az új kormánynak is megtiltották.

PSZÁF Kúria kérdésére válaszul tagadja a jövőbeli devizaárfolyam előreláthatóságát

Kúria Polgári Kollégiuma 2013. 05. 06-án PSZÁF-ot kérdezte, hogy 10-20 éves kölcsönnél mérvadó-e az előző 20 éves árfolyamalakulás?

A válasz tudatosan hamis:

*„…**az árfolyam-alakulás még rövid távon is megjósolhatatlan, és minél távolabbra tekintünk előre, a bizonytalanság annál nagyobb**. (…) Összességében azt mondhatjuk, hogy a **bankok** (és más gazdasági szereplők) **nem láthatták előre az árfolyamváltozásnak sem a mértékét, sem az irányát**.”*

*„Az árfolyamváltozás irányát tekintve ugyanakkor a 2000-es évek elején egységesen a **hosszabbtávú erősödés volt a várakozás**, a konvergencia folyamatnak köszönhetően, amely ceteris paribus a forint árfolyamát erősítő hatással bírt volna.”*

PSZÁF hamissága következtében hamis Kúria 6/2013 PJE jogegységi határozata

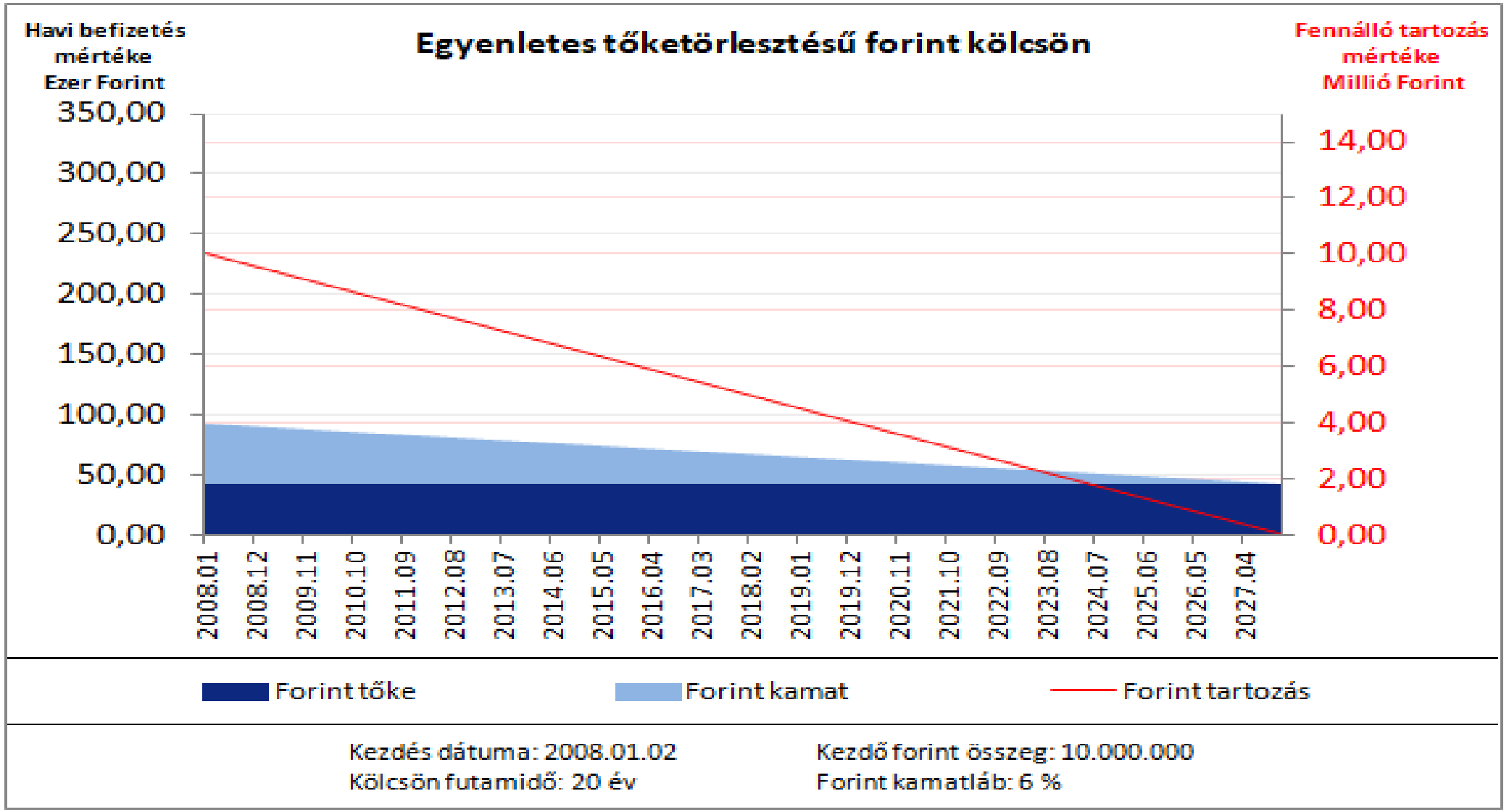
„A tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás várható irányára, előre nem látható mértékére, a kockázat reális voltára, valószínűségére. *Ahogy arra a Legfelsőbb Bíróság a BH2012/7/G.4. számon közzétett elvi határozatában már rámutatott, a* ***pénzügyi intézménynek nem kellett arról nyilatkoznia****, hogy a* ***hosszabb távra kötött szerződés*** *ideje alatt* ***mi lehet az árfolyamváltozás*** *felső határa.* ***Ilyen*** *tartalmú* ***tájékoztatási kötelezettséget*** *egyébként* ***nem is lehetne teljesíteni****, mert* ***az árfolyam emelkedésének, csökkenésének nincs pontosan előre látható, kiszámítható mértéke, illetve korlátja, különösen hosszú időintervallum esetén****. A Pénzügyi Szervezetek Állami* ***Felügyelete*** *által a Kúria részére 2013. május 31-én adott* ***tájékoztatás szerint****, a 2001-2008 közötti időszakban a* ***pénzügyi intézmények sem láthatták előre a jövőbeni árfolyamváltozásnak sem a mértékét, sem az irányát****. Ezen időszakban a Magyar Nemzeti Bank stabilitási jelentései sem utaltak jelentős árfolyamváltozásra.”*

PSZÁF megfenyegette Kúriát, ne merjen az adósok javára ítélkezni.

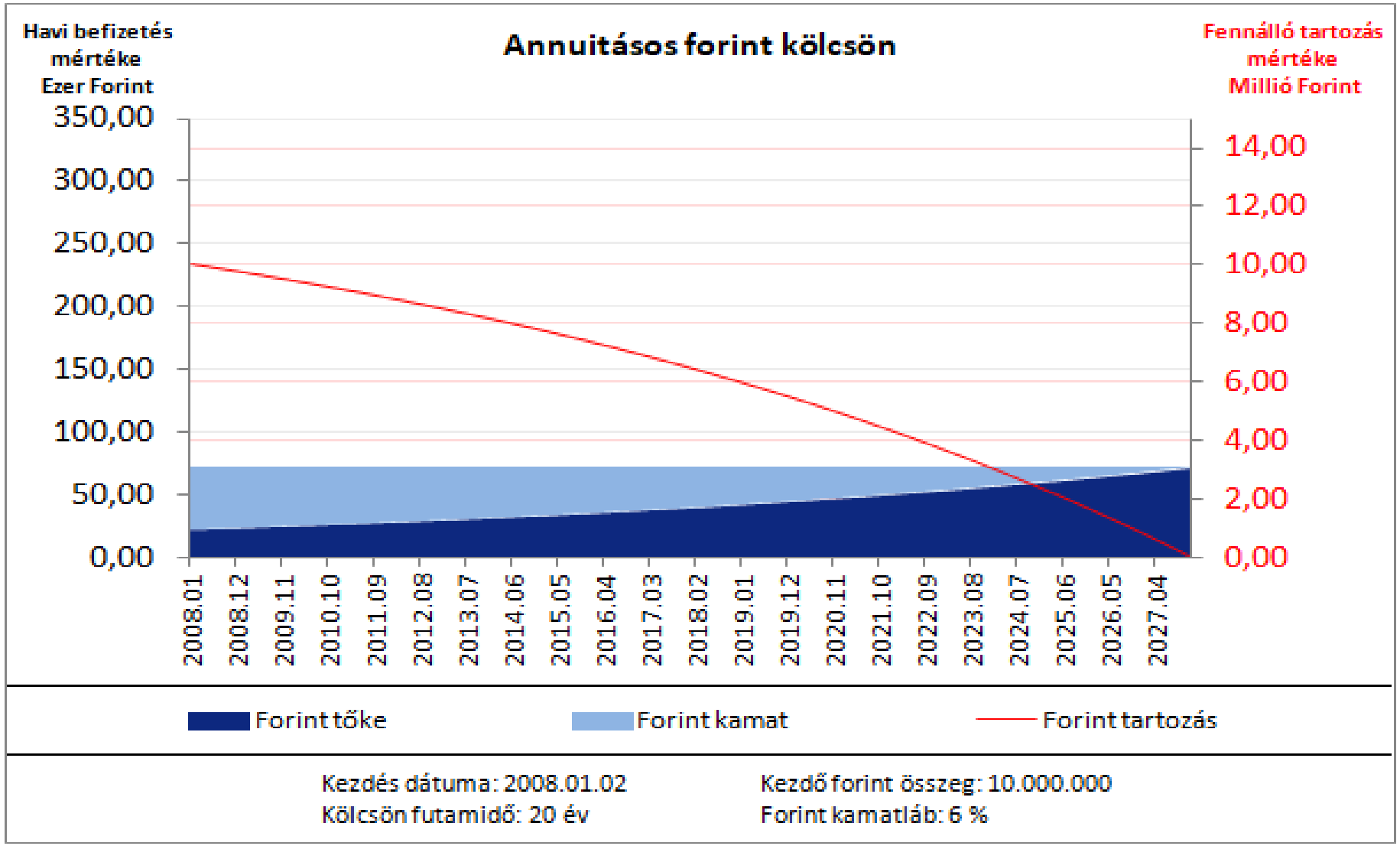
PSZÁF 2013. május 31-i Kúria kérdéseire adott válaszának bevezetője megfenegeti Kúria Polgári Kollégiumát, hogyha az adók javára mer ítélkezni, akkor potenciális bankpánik, a betétesek pénzvesztése, a bankok csődje és akár államcsőd is jöhet. Érdemes elolvasni:

*„Tény, hogy a **devizahitel-szerződések** valamely általános rendezőelv szerinti visszamenőleges, **„sommás" átalakítása vagy semmissé nyilvánítása** hatását tekintve nem egyszerűen az ügyfelek beláthatatlan helyzetéről vagy a bankrendszer veszteségeiről szóló kérdés. A legjelentősebb gazdasági hatása abban nyilvánulhat meg, hogy egy ilyen döntés **esetén a bankok képtelenné válhatnak a betétesek pénzének kifizetésére.** Vagyis itt nem a devizahitelesek megsegítéséről, és nem is a bankok profitjáról van szó, hanem egy **potenciális bankpánik lehetőségéről (amely szélsőséges esetben akár államcsődben is végződhet).** A **bankok** a náluk elhelyezett (kis- és nagyösszegű) **betéteket** közvetítik a finanszírozást igénylő szereplőknek (lakosságnak, vállalatoknak, állami intézményeknek stb.), **döntően hitelezésre fordítják**. Ha ezek **a hitelek nem térülnek meg**, jelentős veszteségek keletkeznek rajtuk, akkor a **betétesek pénze kerülhet veszélybe**, függetlenül attól, hogy az adott betétesnek van-e bármilyen hitele vagy nincs. Más szavakkal: **egy vagy kétszázezer devizahiteles jelenlegi gondja**, **több millió betétes jövőbeli problémájává** is eszkalálódhat, ami nyilvánvalóan **nem lehet cél**. (…) bízunk benne, hogy a **Kúria**, illetve a tisztelt magyar **bírói kar** minden egyes jogvitában **a gazdasági és társadalmi következményeket,** kölcsönhatásokat **figyelembe vevő**, azokat a jog rendeltetésével összhangban értékelő **jogértelmezés mentén jut el a végső ítéletekhez."***

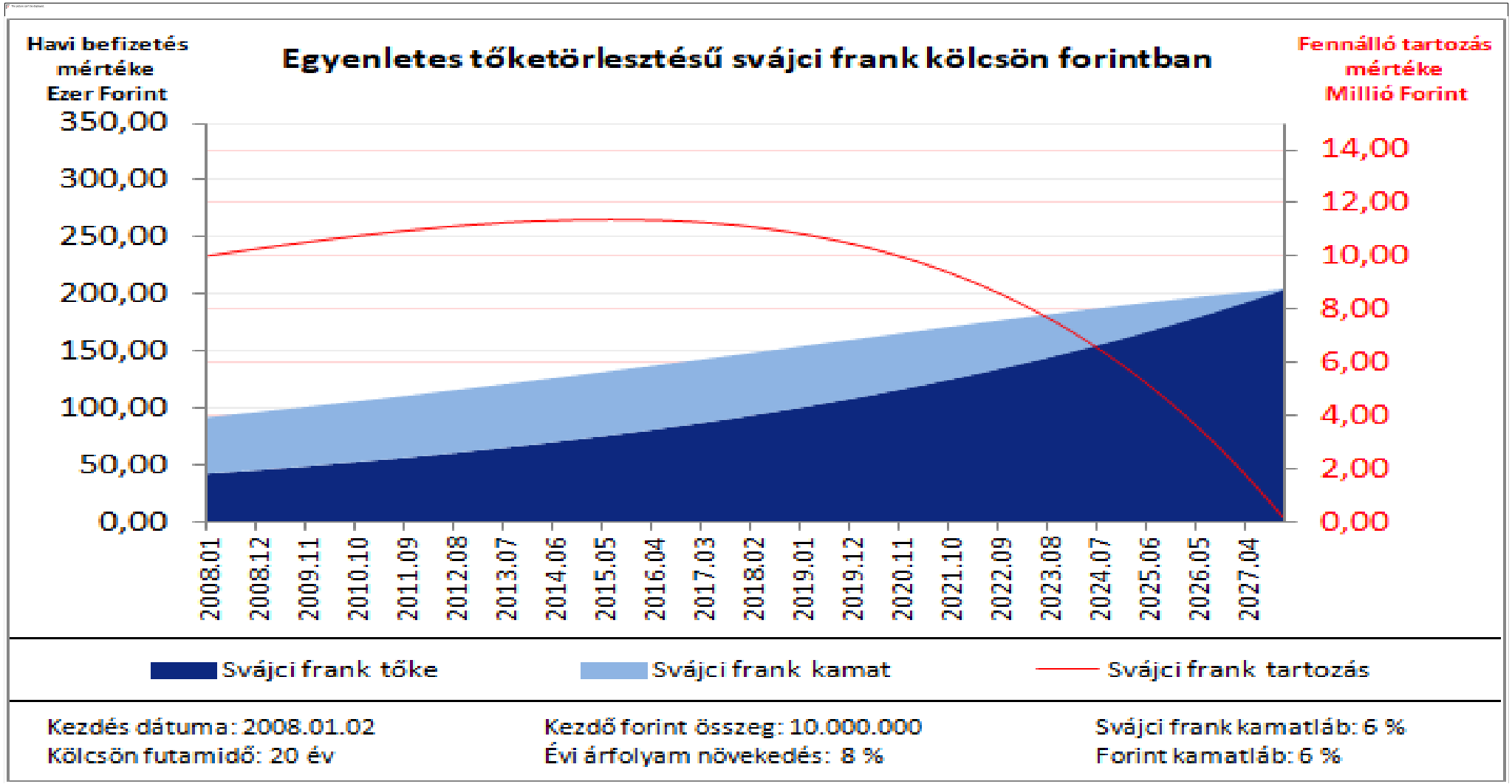
Köteles tájékoztatás rajzban, akár feltételezett értékekkel is a legegyszerűbb és legvilágosabb



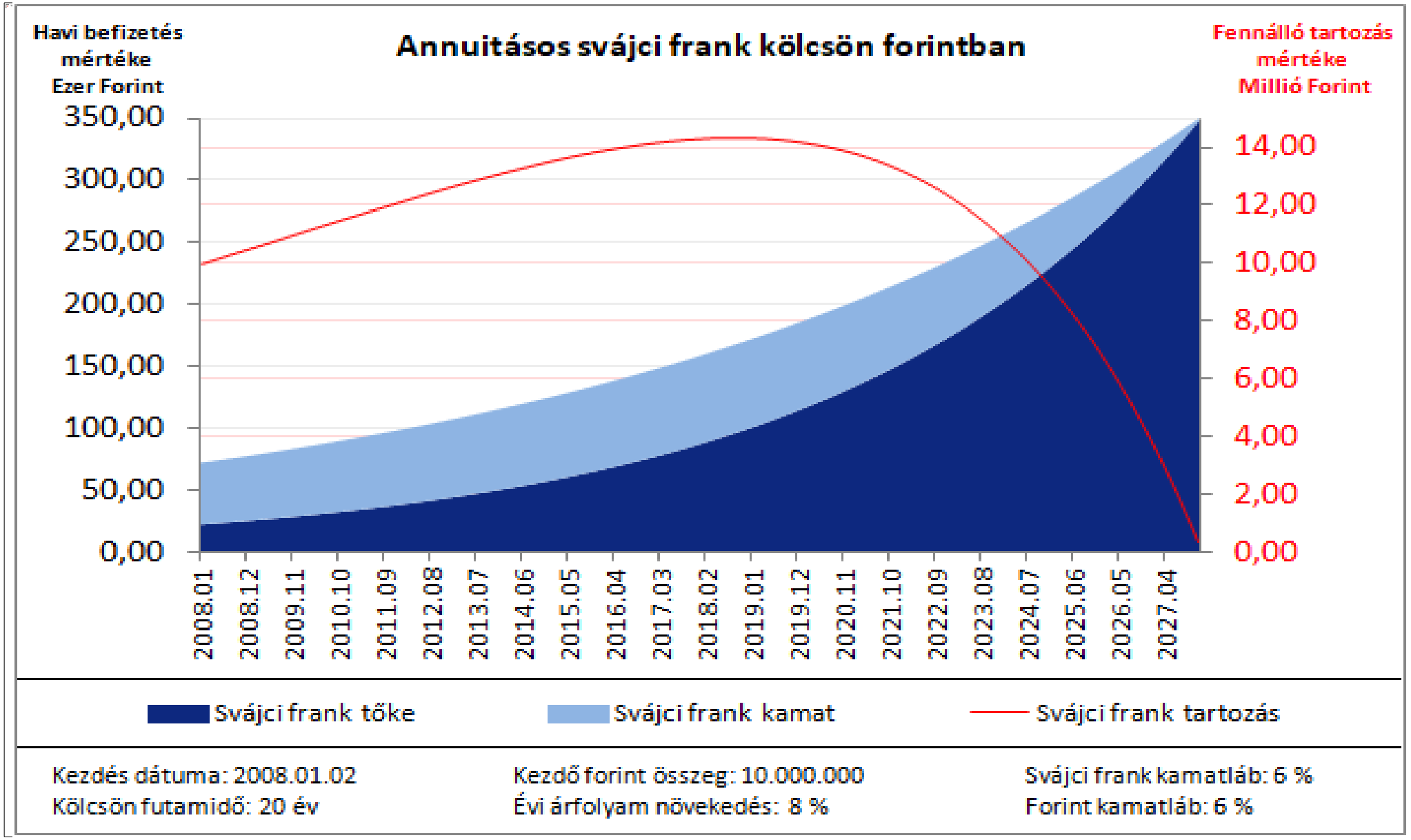
Annuitásos kölcsönt az ábrája teszi világossá



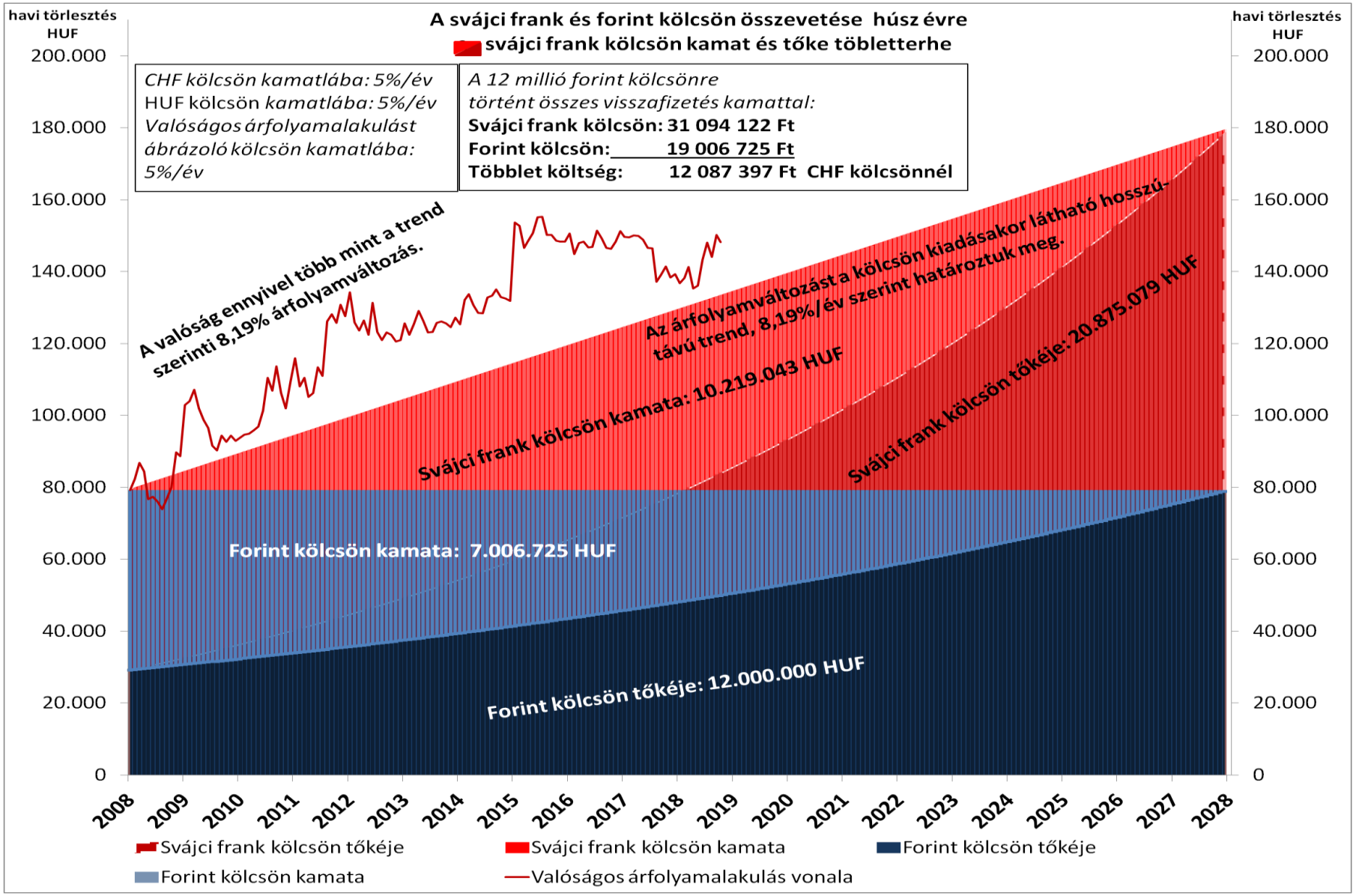
Svájci frank kölcsön ábrája is világos, de riasztó az egyenletes tőketörlesztés esetében is



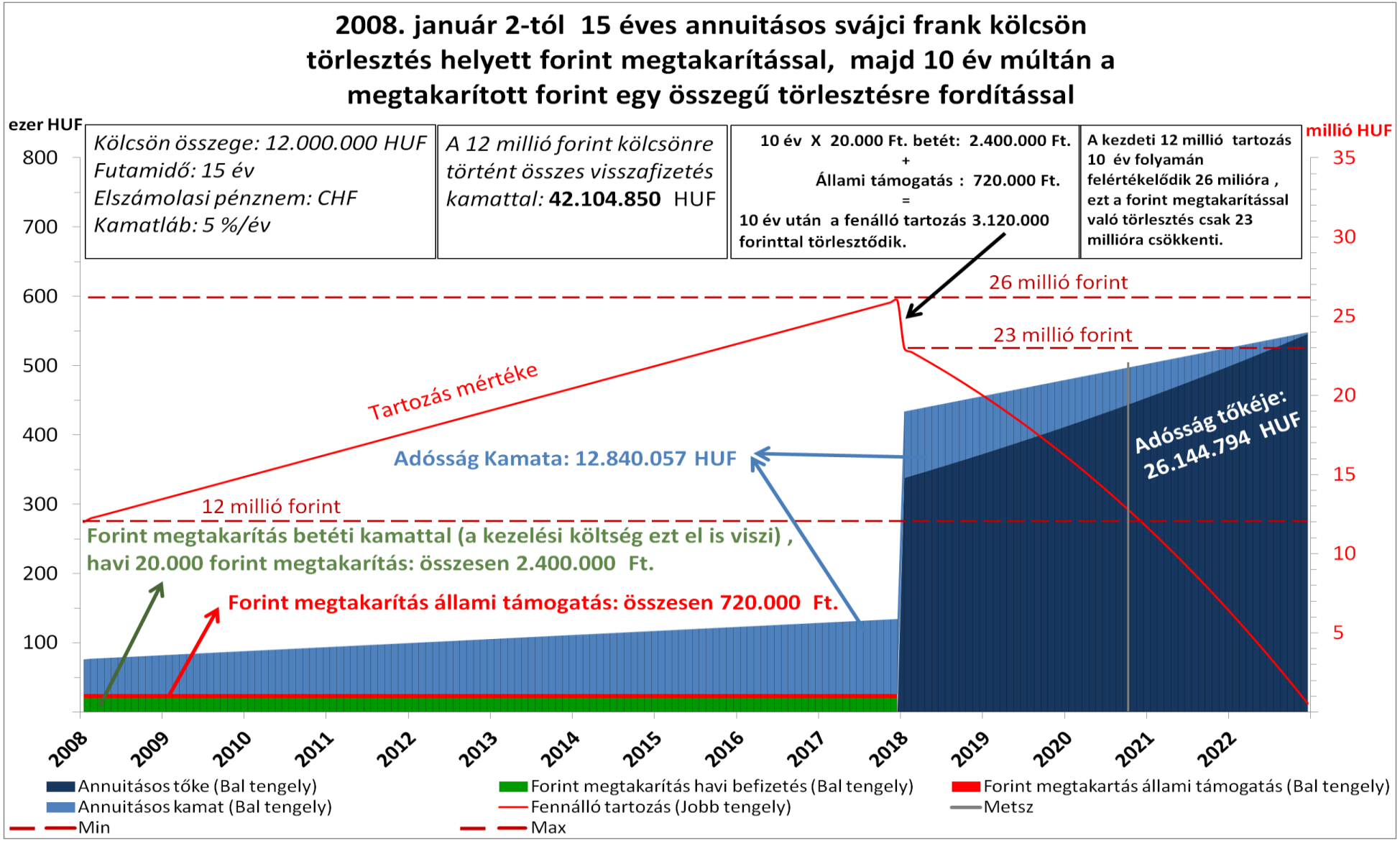
Annuitásos svájci frank kölcsön kétségbeejtő



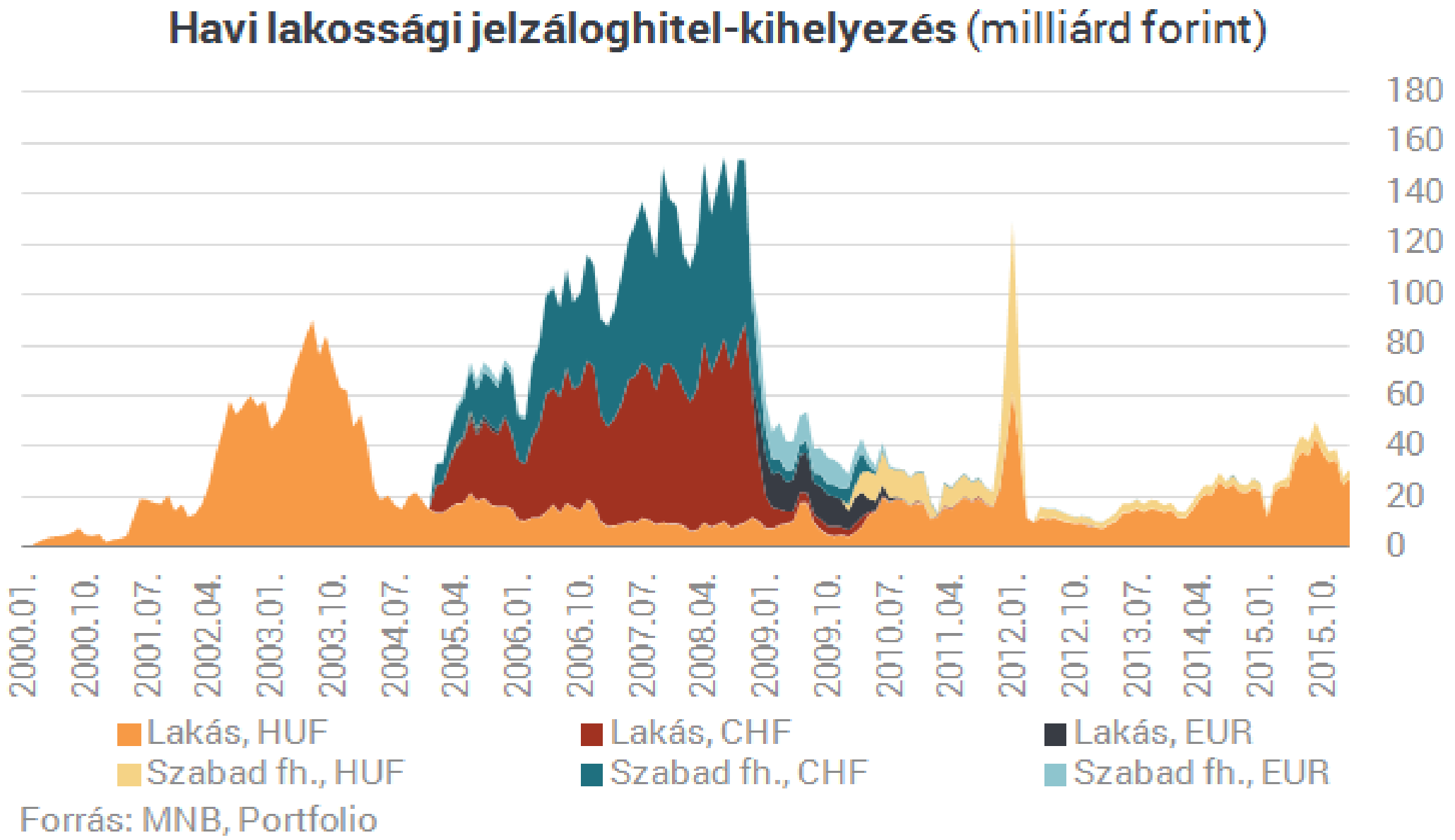
Forint és svájci frank annuitásos kölcsön egy ábrán



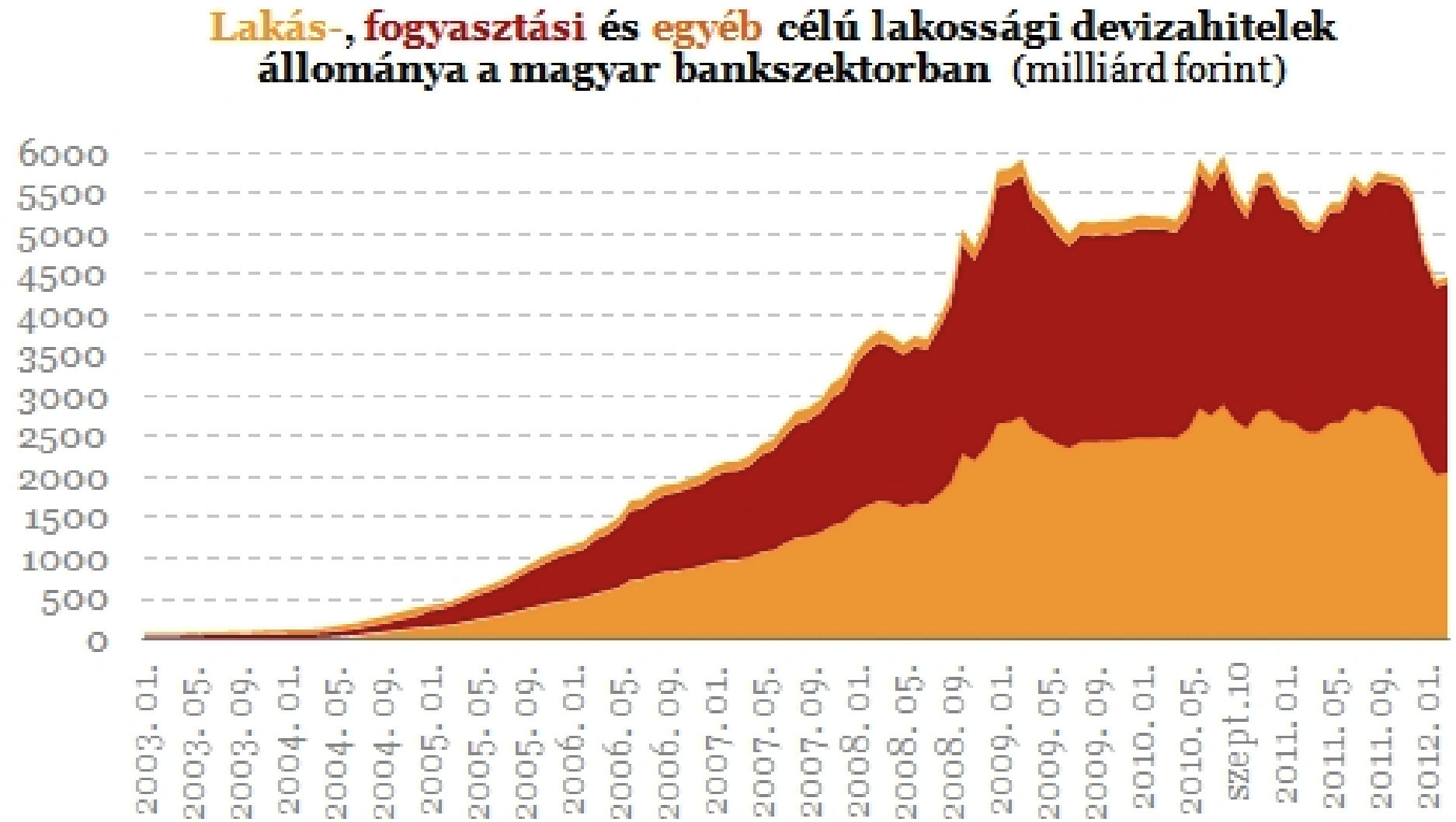
Svájci frank annuitásos kölcsön forint megtakarítással



Havi jelzáloghitel kihelyezés 2000 – 2016.-ig



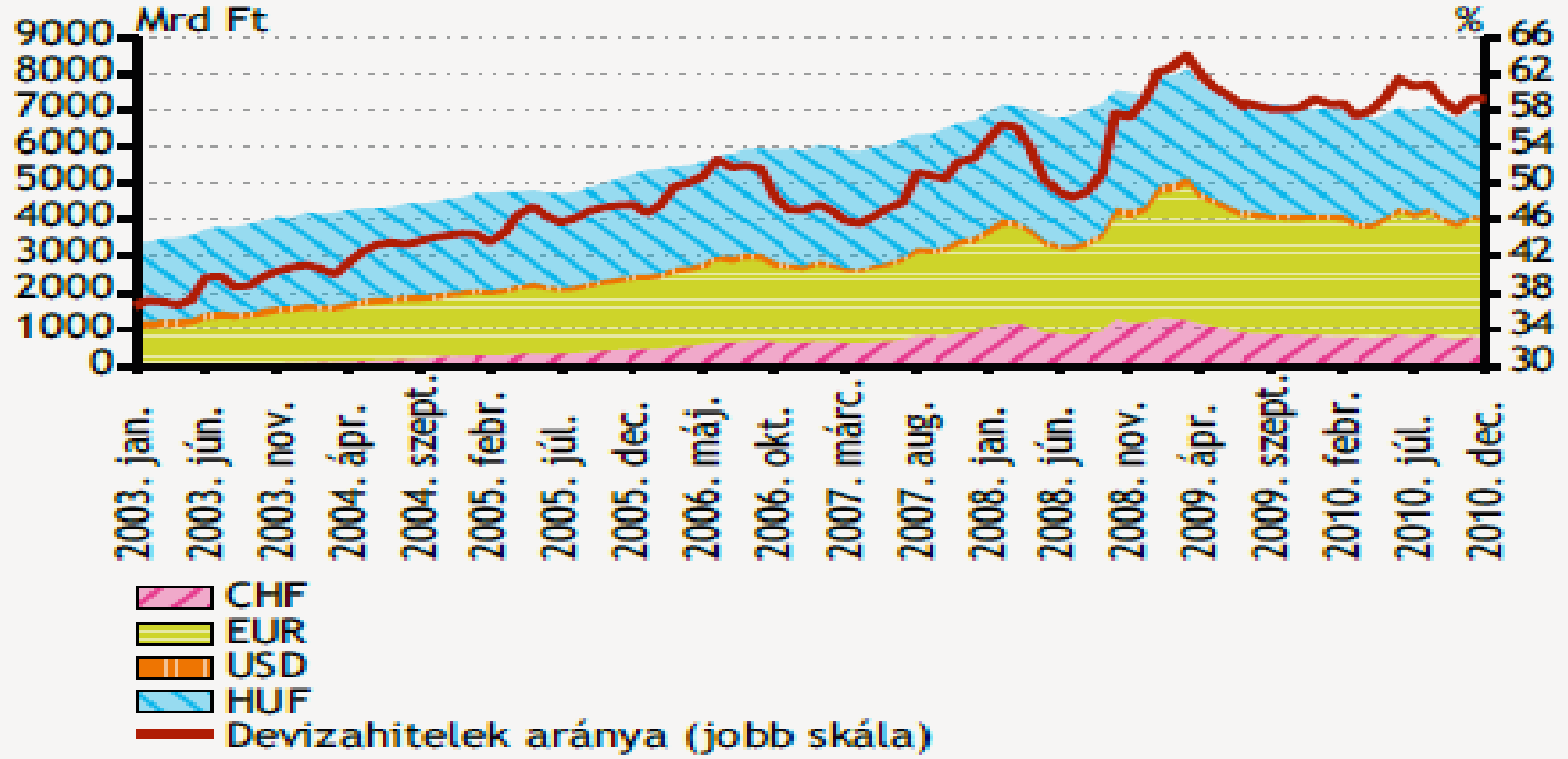
Lakossági deviza kölcsönök 2003 -2012. közt



Forrás: MNB, Portfolio.hu

23. ábra

A nem pénzügyi vállalati szektor belföldi banki hiteleinek denominációs szerkezete



Forrás: MNB.

A becsapásunk mérete és fontos momentuma

- Devizában számolt kölcsön 95 %-a CHF, 4% €, 1% jen.
- 2010. közepén **fogyasztói** kölcsön devizában számolt **7266 mrd Ft**

  vállalkozások **4500 mrd Ft**

  önkormányzatok **600 mrd Ft**

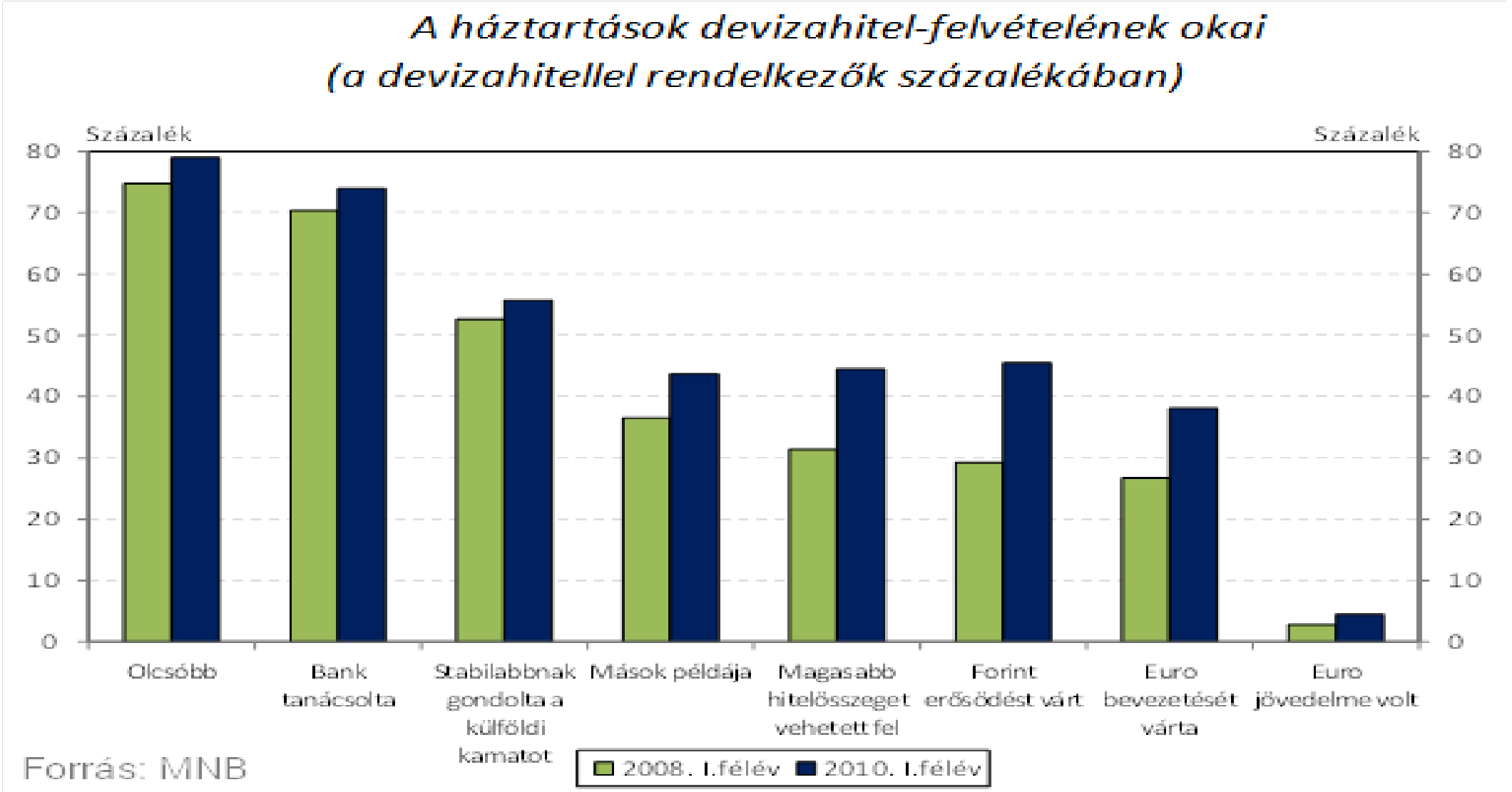
  összesen: 12 366 mrd Ft
- Dollárban nincs, mert a FED a **nemzetközi számviteli** normát követve a **kölcsönszerződésbe rejtett befektetésnek minősíti** és olyan ügyféltájékoztatást írt elő, mely után senki sem veszi fel.

Járay Zsigmond, volt jegybankelnök mondta a téma parlamenti vizsgálatán

*„**Egy-két** olyan **bank** volt, amelyik elmondta, hogy ők **nem** nyújtanak svájci frankban hitelt. A legkeményebben a **City Bank** állt ennek ellent, ők soha nem adtak – amennyire tudom – más devizában hitelt.*

„Ők azt mondták, hogy már nagyon sok országban megégette magát a bank is, meg a lakosság is azzal, hogy más ország devizájában adósodott el, úgyhogy felelős bankok ilyen hitelt nem nyújtanak.”

Devizahitel-felvétel oka?
MNB igazolja a becsapást



Ausztriában fékezték a svájci frank kölcsönt, itt szárnyaltak az osztrák bankok

- Svájci frank kölcsönzést **osztrák bankok kezdték** Voralbergben. Elterjesztették az egész országban, 22,5 %-os aránnyal 2003-ra.
- **Bankfelügyelet FMA 2003-ban**, még a magyar felfuttatás előtt **megszigorította,** előírta, fel kell mutatni a CHF 15-20 éves árfolyamát és az adóst védeni kell az árfolyamkockázattól az egész futamidő alatt.
- Ott a frank az euróhoz képest, csak 15 %-kal drágult, míg itt 59%-kal.
- Osztrák bankok a **központjaiban majdnem tiltott aktivitást itt féktelenül kifejthették a leánybankjaikkal**.
- **PSZÁF** együttműködött az osztrákokkal, **mindent tudott**, **mégis hamis tájékoztatással ösztönözte azt, amit a szomszéd nem engedett**.
- **Európa** összes **CHF hitele felét a magyarok kapták, akik aránya 1.4%.**

Van rendszerszintű megoldás politikai akarattal

- A 2026. szeptember 11-én Kúriának és a minisztériumoknak közérdekű bejelentésként beadott **MEMORANDUM-ban** van a megoldás a törvénnyel.
- **Szertettel átadom** a SASFA Egyesületnek a 63 oldalas anyagot digitálisan az előadás diáival együtt, mert már nyilvános. **Bárki elkérheti** tőlük.
- Továbbiakban csak címszavakban említem a megoldáshoz szükségesen
  - a rendszerszintű fogyasztóvédelem téziseit,
  - a jogalkotói kérdéseket,
  - a rendszerszintű helyreállítás főbb elemeit,
  - a rendszerszintű elszámolás koncepcióját,
  - a törvényjavaslat létét csak említem, mert bemutatása sok időt kívánna.

Tézisek a múlt hibáinak kijavítására 1.

Múlt hibája javítását ígérte a Miniszterelnök és köztársasági elnök, a 13/93 EGK fogyasztóvédelmi irányelv kötelez is erre bennünket.

1. Sokszázezer **szerződés és az EU irányelv típus**, egységben rendezendő.
2. **Múltbeli árfolyam**alakulás **tény,** tisztázandó, **megmutatták-e** a futamidő távjára, vagy nem. A **jövőbeli árfolyam** a bank hivatalból meglevő ismeretével **számítható**, ténykérdés, hogy a futamidőre **mutattak-e** elegendő pontosságú **számítást**?
3. Kúria jogegységi határozata a **tájékoztatás mérlegelése** tekintetében **felülvizsgálandó** rendszer szinten, mert a jogegységi határozat is rendszerszintű.
4. **Felülvizsgálandó** a jogegységi határozatban a nem színlelt szerződés megállapítása, mert a „**mintha történt volna" a valóság cáfolata.**

Tézisek a múlt hibáinak kijavítására 2.

5. **Felülvizsgálandó** a szerződés ‚**deviza alapú', megnevezése** valósága, mert ilyen meghatározás **nincs a szerződésekben** és csak a megkötött szerződések után évekkel később vitték valakik be a közbeszédbe és annak hatásra a törvényekbe.
6. **Felülvizsgálandó** a jogegységi határozat azon megállapítása, hogy ***„A szerződési terhek előre nem látható egyoldalú eltolódása…",*** illetve, hogy a tájékoztatás nem terjedhetett ki a **változás mértékére**, mert az előre látható és **kiszámítható volt a banküzem kötelező ismeretével**.
7. **Felülvizsgálandó** az a jogi követelmény, hogy a bíróságoknak elsősorban a szerződések **érvényessé nyilvánítására kell törekedniük**, ha a feltétele nem is áll fenn, rendszerszinten egyedi ítélkezési előírás nincs.
8. **Felülvizsgálandó**, hogy a téves, **hiányos tájékoztatásnak nem** lehet **következménye** a szerződés **semmissége** a Ptk. Hpt. Ilyen szabálya hiányában, mert más törvények pedig előírják.

Tézisek a múlt hibáinak kijavítására 3.

9. **Felülvizsgálandó**, az a kúriai megállapítás, hogy ***„önmagában a múltbeli tendenciák nem alapoznak meg jövőre vonatkozó várakozásokat…”***
– mert egyrészt a múltbeli tendenciák alapján kereskednek a világban devizapárokkal 9600 milliárd dollár értékben óránként jövőbeli árfolyamra, másrészt az **emberi kultúra létét tagadja e megállapítás.**
10. **Nem tartható az a jogegységi határozat**, **melyet** Kúria a 2013. 06. 24-én a bírók számára szervezett **pénzügyi konferencia alapján hozott**, melyről másokat kitiltott, a konferencia **anyagát titkosan kezeli** és az anyagot kérő közérdekű **adatkérést elutasítja** – velem szemben.
11. **Nem** volt **megfelelő** az a szerződés előtti **tájékoztatás,** mely az árfolyamváltozás lehetőségét közli, de **elhallgatja azt**, **amit** arról a tájékoztatást adó bank **hivatalból és ténylegesen tud és** naponta **gyakorol** sokkal nagyobb léptékben, mint a kölcsönzése.
12. **Bíróság nem módosíthatja a tisztességtelennek bizonyult főszolgáltatást**, hogy a szerződés tovább éljen - kimondta EUB is.

Tézisek a múlt hibáinak kijavítására 4.

13. Semmis szerződés következtében az **eredeti állapot helyreállítása nem kerülhető el,** Kúria speciális hatályossá nyilvánítása nem lehet a megkerülés eszköze.

14. A tisztességtelen feltétel miatt kialakult **jogsértő és ténybeli helyzetet** tehát **rendszerszinten kell korrigálni**.

15. Nem lehetséges sokszázezer típus szerződés típushibáját tárgyaló egyedi **per.**

16. Nem a fogyasztónak kell bizonyítania, a pénzintézetnek kell elszámolnia a szerződés pénzügyi eseményeivel.

17. Elévülési szabály nem üresítheti ki a fogyasztói jogvédelmet.

Rendszerszintű helyreállítás főbb elemei

1. A **jogi, gazdasági restitúció** politikai döntést kíván, de elkerülhetetlen.
2. Az elszámolásnak **hivatalból** kell történnie, nem kérelemre.
3. A jogkövetkezményt ki kell mondani **államigazgatási szinten**

Meg kell határozni

4. A tisztességes tájékoztatás minimumát.
5. Az érintett szerződések körét.
6. Az elszámolásra kötelezett pénzintézeteket.
7. Az érintett fogyasztók körét beleértve a jogutódokat is.
8. A törvény által előírt elszámolási modellt külön az elárverezettekre.
9. Pénz időértékét az elszámolásban.
10. Negatív egyenlegek kezelését (még fennálló tőketartozás fizetését)
11. A lebonyolítás időigényét és ütemezését.

Jogalkotásért felelős minisztérumok feladata

Meg kell vizsgálniuk: megvizsgálniuk:

- a DH1 és DH2 jelenlegi uniós jogi megfelelőségét;
- a DH2 37. § összeegyeztethetőségét az EUB restitúciós követelményeivel;
- Kell-e törvényt módosítani a C-630/23. ítélet végrehajtása érdekében?
- Általános megoldás kell-e azon fogyasztók számára, akik lényegében azonos tisztességtelen standard tájékoztatással kötöttek szerződést?
- Indokolt-e rendszerszintű igényérvényesítés erre irányuló szabályokkal, törvényekkel, elszámolással?
- Milyen következménye van az EUB-ítéleteknek a megszűnt, végrehajtott ügyletekre?
- Szükséges-e speciális szabályozás azon fogyasztók számára, akiknek ingatlanát a szerződésből eredő követelés miatt végrehajtásban értékesítették?

Törvény a MEMORANDUM-ban van, elkérhető a Sasfa Egyesülettől, előadása már sok lenne itt.

Mit üzent a miniszterelnök a parlament őszi ülésszak 2026. szept. 7-i megnyitóján?

- *„Az igazság kimondása, az igazságtétel az új fundamentumok lerakásának alapvető feltétele…*
- *A normális állami működés ugyanis nem épülhet tisztességesen dolgozó magyar emberek kizsigerelésére…*
- *Aki a nemzet kifosztását bármilyen módon fedezte, bárhova is ültette be a politikai maffia, azzal nekünk nincs dolgunk…*
- *A hatalom a népé, az intézményeket pedig visszaadjuk a magyar embereknek.”*

Vagy netán ott hagyjuk a bankároknál, ahogy a mai tények mutatják?

Miként igazoljam a közérdekű bejelentésre a minisztériumoktól kapott választ?

Kérem, segítsenek, tegyenek javaslatot, mintegy tíz napon belül.

biztosvarga@gmail.com

Nagyon szépen köszönöm türelmüket és figyelmüket!

Igazságot kereső sas
kiáltsa, mielőtt megpihen a Sasfán

„O beata Ungheria, se non si lascia /piu malmenare!”

„Oh boldog Magyarország!
Csak ne hagyja magát félrevezetni már”

Dante Isteni színjáték
Paradicsomi jelenet
XIX. ének 142-143- sora